

# اقبال کا آخری معرکہ

گوہر



سید نور محمد مرتضیٰ قادری

ضیاء القرآن پبلی کیشنز، گنج بخش روڈ، لاہور



بہ خدمت جناب مولانا محمد شفیع صاحب رضوی استقلال  
میرد۔ مولانا صاحب کی زیر فطانت صورت اقبال اند

سید نور محمد قادری

۱۶ فروری ۱۹۸۷ء

# اقبال کا آخری معرکہ

سید نور محمد قادری

ضیاء القرآن پبلی کیشنز، گنج بخش روڈ، لاہور



## انتساب

برادران گرامی قدسید گلزار محمد قادری اور سید خلیل احمدی۔ اے قادری  
کی خدمت میں یہ اوراق منسوب کرنے کی عزت حاصل کرتا ہوں۔

سید نور محمد قادری

جملہ حقوق محفوظ

نام کتاب — اقبال کا آخری معرکہ

مرتبہ — سید نور محمد قادری

بار — دوم، ترمیم و اضافہ شدہ ایڈیشن

تاریخ اشاعت — جنوری ۱۹۸۷ء

قیمت — ۳۰ روپے

ناشر — ضیاء القرآن پبلیکیشنز، گنج بخش روڈ

لاہور ۲ فون ۶۳۴۶۴



عجم ہنوز نداند رموزِ دیں ورنہ  
 ز دیوبند حسین احمد ایں چہ بواجبی است  
 سرورِ بر سرِ منبر کہ ملت از وطن است  
 چہ بے خبر ز مقامِ محمدِ عربی است  
 بمصطفیٰ برساں خویش را کہ دیں ہمہ دست  
 اگر بہ اُوں رسیدی تمام بولہبی است

حکیم الامت علامہ اقبال رحمۃ اللہ علیہ

جو جانتا نہیں جیسا وہ جانے کیا مرنا  
 حرم سے ٹوٹ کے دُشوار ہے بسر کرنا  
 جہاں میں ہر کہیں رہنا عرب کا دم بھڑنا  
 عجم ہنوز نداند رموزِ دیں ورنہ

ز دیوبند حسین احمد ایں چہ بواجبی است

حدودِ ہند و سمرقند میں ہیں کیا پالست  
 ہے فکرِ جامِ شرابِ کشت سے سر بہت  
 حرم کو تھوڑے کے تھانے سے ہو پیوست  
 سرورِ بر سرِ منبر کہ ملت از وطن است

چہ بے خبر ز مقامِ محمدِ عربی است

ردا انہیں ہے تمیزِ حال و صورتِ پوست  
 جہاں میں متحد اک دلا لہجے ہیں سب دوست  
 متاعِ فخرِ نہ دہلی نہ اصفہاں نہ خوست  
 بمصطفیٰ برساں خویش را کہ دیں ہمہ دست

اگر باو رسیدی تمام بولہبی است



## فہرست مضامین

صفحہ نمبر	انتساب	○
۸	مضف (سید نور محمد قادری)	○
۱۱	جسٹس جاوید اقبال	○
	تعارف	○
	باب اول	○
۱۳	اقبال اسلامی قومیت کا ترجمان	○
	باب دوم	○
۶۵	نظریہ "ملت از وطن است" کا پس منظر	○
۷۸	باب سوم	○
	مولوی حسین احمد کے نظریہ پر حضرت علامہ کا شدید رد عمل	○
۸۴	باب چہارم	○
	حضرت علامہ کے شعری قطعہ کے جوابات اور مولانا کا باطل	○
	افروز بیان	○
۹۵	باب پنجم	○
	حضرت علامہ کا باطل ٹکس مقالہ "رجز انبیائی حدرد اور مسلمان"	○

○

## باب ششم

حالات کی تدلیس اور حضرت علامہ کا رجوعی بیان

۱۱۱

○

## باب ہفتم

بتی تمیلے سے باہر آگئی

۱۲۰

○

## باب ہشتم

جواب اک غزل

۱۳۶

○

## باب نہم

مولانا حسین احمد اور ان کے ساتھیوں کا مسلم لیگ سے اخراج

۱۴۹

○

## باب دہم

ماہنامہ الرشید، کے "د اقبال و مدنی نمبر" پر ایک تنقیدی نظر

۱۵۷

○

## باب یازدہم

"د اقبال کا آخری معرکہ" مشاہیر اخبارات و رسائل کی نظریں

۱۶۶

○

## باب دوازدہم

کتابیات

۱۷۱



## دیباچہ طبع ثانی

مولوی حسین احمد دیوبندی کا نعرہ ”ملت از وطن است“ اور حکیم الامت علامہ اقبال رحمۃ اللہ علیہ کی لکھارہیں ایں ہمہ بولہبی ست۔ محض دو افراد کی رائے کا نہیں بلکہ دو متضاد نظریوں کا اختلاف تھا۔ ایک نظریہ باطل کا ترجمان اور دوسرا حق کی آواز تھا۔ ایک فلسفہ گاندھی کی بازگشت اور دوسرا تعلیمات محمدی کا آئینہ تھا۔

پھر نیرنگی زمانہ دیکھئے کہ حق کا ترجمان ایک جدید تعلیم یافتہ (سید سلیمان ندوی کی زبان میں مغرب زدہ) تھا اور باطل کی پشت پناہ ایک روایتی عالم دین جو ”زخاک مکہ ابو جہل“ کی صداقت پر گواہی دے رہا تھا۔

اس معرکہ حق و باطل کی داستان دلچسپ بھی ہے اور عبرت آموز بھی۔ اسی داستان کو اس کتاب میں پیش کرنا مقصود ہے۔

پہلا ایڈیشن بڑی افراطی اور عجلت میں بغیر کسی پروگرام کے ترتیب دیا گیا۔ یہاں تک کہ دیباچہ تک لکھنے کی نوبت تک نہ آسکی۔ لیکن پھر بھی حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کے شیدائیوں نے اس ناقص ایڈیشن کو ہاتھوں ہاتھ لیا اور تین چار ماہ کے محنت سے عرصہ میں ناشر کے پاس ایک کاپی بھی نہ رہی۔

اب زیر نظر ایڈیشن نئی ترتیب اور نئی معلومات کے ساتھ پیش کیا جا رہا ہے پہلا ایڈیشن ماہنامہ ”الرشید“ کے ”اقبال و مدنی نمبر“ کی اشاعت سے پہلے ترتیب پا چکا تھا۔

اس لئے اس نمبر کی خرافات کے بارے میں میری طرف سے کچھ نہ لکھا جاسکا۔ لیکن بھلا جو جناب محمود میاں تو صاحب کا کہ انہوں نے اپنے انداز میں اس کی کوئی حد تک ”تقریب“ میں پورا کر دیا۔ اب اس نمبر کی خرافات پر محاکمہ و تبصرہ کے لئے ایک علاحدہ باب مختص کر دیا گیا ہے۔

آخر میں میں اپنے حبیب محکم جناب حکیم محمد موسیٰ صاحب امرتسری کا شکریہ ادا کرتا ہوں۔ انہوں نے نہ صرف مقدمہ مواد مہیا کیا۔ بلکہ حوالہ کی بیشتر کتب بھی بہم پہنچائیں۔ حکیم صاحب کا شمار ان لوگوں میں ہوتا ہے جن کے متعلق علامہ اقبال رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

ہزاروں سال نرگس اپنی بے نوری پر روتی ہے  
بڑی شکل سے ہوتا ہے چین میں دیدہ ورسید

یہ ”دیدہ ورسید“ علمی اور دینی دنیا کی جو بے کوش خدمات سر انجام دے رہا ہے اسے تاریخ مدتوں تک یاد رکھے گی۔ اس ایڈیشن میں یہ اہتمام بھی کیا گیا ہے کہ جہاں تک ہو سکے اصل کتابوں کے حوالے پیش کیے جائیں۔ چنانچہ بڑی کوشش سے مکتوبات شیخ الاسلام برہمہ حصص مطبوعہ دیوبند اور دیگر کتب حاصل کی گئی ہیں۔

یکم نومبر ۱۹۸۰ء

سید نور محمد قادری

چک ۱۵ شمالی دگرگرت، ڈاکخانہ چک ۵



## میں ممنون ہوں

۱۔ میں ممنون ہوں جناب جسٹس جاوید اقبال صاحب دام ظلہ کا جنہوں نے بکمال عنایت کتاب کے لیے تعارف لکھا۔ وہ اشار اللہ ایک درو مند سلمان ہیں۔

۲۔ حبیب کرم گرامی قدر جناب حکیم محمد موسیٰ صاحب امرتسری صدر مرکزی مجلس رضا کا جنہوں نے کتاب کی ”تقدیم“ کے لیے وقت نکالا۔ حکیم صاحب کا شمار ان لوگوں میں ہوتا ہے جن کے متعلق حضرت علامہ فرما گئے ہیں۔

در کعبہ و بیت خانہ نالہ حیات

تا زبزم عشق یک دانائے راز آید بیرون

۳۔ میاں محمد زبیر صاحب سلمہ ربہ کا جنہوں نے اس کساو بازاری کے دور میں کتاب کو ہر لحاظ سے معیاری طور پر پیش کرنے کی کوشش کی۔

سید نور محمد قادری

## تعارف جسٹس جاوید اقبال

سید نور محمد قادری کی یہ تصنیف اضافہ کے ساتھ دوسری بار شائع ہو رہی ہے موضوع اس کا قوم و ملت کی توضیح کے سلسلہ میں علامہ اقبال اور مولانا حسین احمد مدنی کے درمیان بحث ہے۔ جسے علامہ اقبال کی زندگی کے آخری ایام میں خاصی اہمیت حاصل ہوئی تھی۔ قوم و ملت کو ایک تصور کرتے ہوئے علامہ اقبال کا موقف یہ تھا کہ قومیت اسلام مقام کی پابند نہیں۔ مگر مولانا حسین احمد مدنی قوم و ملت کے معانی میں امتیاز کرتے تھے۔ اور ان کے نزدیک گو قوم علامہ کی پابند تھی۔ ملت اس سے آزاد تھی۔

عام طور پر مشہور ہے کہ بحث کے آخری مرحلہ میں مولانا حسین احمد مدنی نے علامہ اقبال کی ”غلط فہمی“ کو یہ بیان دے کر دور کر دیا تھا کہ انہوں نے مسلمانان ہند کو ہندوستان میں قومیت متحدہ یعنی وطنیت کے مغربی تصور کو قبول کر لینے کا مشورہ کبھی نہیں دیا اور ان کے موقف کو غلط سمجھا گیا ہے۔ اس پر علامہ اقبال نے تحریر کیا تھا کہ ایسی صورت میں انہیں مولانا حسین احمد مدنی پر اعتراض کرنے کا کوئی حق نہیں رہتا۔

سید نور محمد قادری کی تحقیق کے مطابق مولانا حسین مدنی ہمیشہ قومیت متحدہ کے مبلغ اور ترجمان رہے اور علامہ اقبال کی وفات کے بعد بھی اپنا موقف اپنے مضمون ”متحدہ قومیت اور اسلام“ میں اسی شد و مد کے ساتھ پیش کیا۔ نیز علامہ اقبال کے متعلق تحریر فرمایا کہ وہ اپنی غیر معمولی قابلیت کے باوجود برطانیہ کے سحر میں مبتلا تھے۔ علامہ اقبال ان کو جواب دینے



کے لئے تو زندہ نہ رہے لیکن اس معاملہ میں ارمغانِ حجاز میں ان کا قطعہ بچائے خود ایک متقل  
جواب ہے۔

بہر حال قیامِ پاکستان کے بعد اس بحث کو علمی اور تاریخی اہمیت حاصل ہے۔ اور  
سید نور محمد قادری نے اس موضوع پر یہ کتاب لکھ کر اقبالیاتی ادب میں قابلِ قدر اضافہ  
کیا ہے۔

جاوید اقبال

پہلا باب

# اقبال

## اسلامی قومیت کا ترجمان





## باب اول

### اقبال اور اسلامی قومیت کا ترجمان

۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے بعد مسلمانوں کی زبوں حالی | بعد مسلمان قوم کی اپنے نئے حاکموں اور سابق محکوموں کی ملی جھگت سے جو درگت بتی اُس کا نقشہ بابائے اردو ڈاکٹر مولوی عبدالحق نے یوں کھینچا ہے۔

۱۸۵۷ء کا ہنگامہ مسلمانوں کے حق میں قیامت کا سا ہنگامہ تھا اُن کا قومی شیرازہ بکھر چکا تھا۔ ایک طرف وہ ملک کے آقاؤں کی نظر میں مرود دوسری طرف برادران وطن نے نئی قوت اور آزادی کے زعم میں کچھ نئے آقاؤں کی شہ پا کر اُن سے انتقام لینا اور کپٹا شروع کر دیا تھا۔ وہ ہر طرف سے لاندہ اور در ماندہ تھے۔ ایک یاس کا عالم تھا۔ ان دو عیار قوموں سے ایسی بے بسی کی حالت میں مقابلہ کرنا ان کے بس کی بات نہ تھی وہ سمجھ چکے تھے کہ اب اس ملک میں عزت و آبرو سے رہنا ناممکن ہے معیشت کے سب دروازے اُن پر بند تھے، لہٰذا

ادھر مسلمانوں کی یہ حالت تھی۔ ادھر عیار ہندو زمانہ باتو سازد تو بازمانہ بساز،

۱۸۵۷ء سر سید احمد خاں اور ان کا تفکر از رحمت فرح آبادی در العلم، کراچی مارچ ۱۹۶۲ء

کی پالیسی پر عمل کر رہا تھا۔ نئے حکمرانوں کی زبان اور یورپ کے نئے نئے علوم و فنون کی تحصیل کر کے ملک کی کلیدی اساسیوں میں نئے آقاؤں کے ساتھ شریک کار ہو رہا تھا۔ لیکن مسلمان ایک تو در پردہ سلطان بود، کے غلط زعم میں مبتلا تھا اور دوسرے اس کے کئی بر خود غلط مذہبی رہنماؤں نے انگریزی زبان اور جدید علوم کی تحصیل کو ناجائز اور حرام قرار دے دیا تھا۔ اسی طرح مسلمان سیاسی اور معاشی میدان میں اپنے برادران وطن سے بہت پیچھے جا رہا تھا۔ عیار ہندو اپنے روایتی تعصب کی وجہ سے ہر ایسے امر کے مزاحم ہو رہا تھا جو اسے مسلمانوں کی حکومت کا زمانہ یاد دلاتا۔

انڈین نیشنل کانگریس کا قیام | مسلمانوں کے برعکس ہندو، یورپی علوم و فنون کی تحصیل کر کے اعلیٰ ملازمتیں حاصل کر رہے تھے۔ تجارت پر پہلے ہی وہ چھائے ہوئے تھے۔ اب اُنہوں نے سیاسی طور پر اپنے قدم مضبوط کرنے کے لیے ایک انگریز مٹر ہیوم کی مدد سے ایک سیاسی پارٹی "انڈین نیشنل کانگریس" قائم کی جس کے پیش نظر صرف ہندو قومیت، کا اختیار تھا۔ ڈاکٹر سیتارام مصنف "مٹری آف کانگریس" لکھتے ہیں :-

”یہ تمام تحریکیں (برہو سماج اور آریہ سماج وغیرہ) درحقیقت ہندوستانی قومیت کی زنجیر کی مختلف کڑیاں تھیں اور اب قوم کا فریضہ تھا کہ ایک جامع چیز پیدا کی جائے اور قدیم مذہب یعنی ویدانتی تصوف

۱۸۵۷ء ان سیاسی علماء کی ذہنی رسائی کی یہ ادنیٰ اسی مثال ہے کہ ۱۸۵۷ء میں پٹنہ کے ایک جلسہ میں جب پہلی بار مائیکروفون استعمال کیا گیا تو مشہور کانگریسی عالم مفتی کنایت اللہ صاحب نے اسے شیطان کی آواز کہہ کر اس کے استعمال کو شرعاً ناجائز سمجھا۔ (سرحد کی جدوجہد آزادی، تالیف اللہ بخش یوسفی، مطبوعہ لاہور ۱۹۶۸ء، ص ۴۴۹)



کا احیار کر کے اسے عہد جدید کی قومیت سے مطابقت دے کر چلایا جائے اور انڈین نیشنل کانگریس کے ذریعہ اس مقصد کا پورا کرنا مقصود تھا، ۱۹۰۷ء

پنڈت موتی لال نہرو کا بیان ہے :-

”خود کانگریس ایک ہندو جماعت ہے اس میں ۱۹۰۷ء میں تقریباً ۱۰۰۰ سے مسلمان شامل ہو گئے تھے۔ درنہ ابتدا ہی سے یہ ہندو جماعت ہے“

ان حالات میں مسلمان رہنماؤں پر لازم ہو گیا تھا کہ وہ ایک مسلم لیگ کا قیام | طرف تو مسلمانوں کو کانگریس میں شمولیت سے باز رکھیں اور دوسری طرف ایک ایسی نئی سیاسی پارٹی قائم کرنے کی کوشش کریں جو مسلمانوں کے ملی تشخص کو ابھارنے اور قائم رکھنے میں ممد ہو۔ چنانچہ سر سید اور ان کے ماتبینوں نے مسلمان قوم کو کانگریس میں شامل ہونے کے مضمرات سے آگاہ کرنے کے لیے زبان اور قلم دونوں سے کام لینا شروع کر دیا۔ مشہور صاحب قلم مولانا عبد الحلیم شرر نے ایک دفعہ ”ہندو مسلم فساد“ کے موقع پر اپنے ہفت روزہ پرچے ”مہذب“ لکھنؤ میں یہاں تک لکھ دیا :-

”حالات کچھ ایسے ہی ہیں کہ کوئی قوم دوسرے فرقے کے جذبات کو بخروج کیے بغیر مذہبی رسوم ادا نہیں کر سکتی۔ نہ ہی عوام میں رواداری اور صبر کا اتنا مادہ ہے کہ دوسروں کی توہین کو معاف کر سکیں۔“

۱۹۰۷ء مارچ ۱۹۰۷ء ص ۶۲۔ سر سید احمد خاں اور ان کا لشکر از رحمت فرخ آبادی۔

۱۹۰۷ء شیعہ پنجاب، لاہور ۱۹ ستمبر ۱۹۰۷ء سچوالہ العلم کراچی مارچ ۱۹۰۷ء ص ۶۵۔

اگر حالات اس حد تک پہنچ چکے ہیں تو پھر دانش مندی یہی ہے کہ ہندوستان کو ہندو اور مسلمان صوبوں میں تقسیم کر دیا جائے اور آبادی کا تبادلہ کر دیا جائے، ۱۹۰۷ء

اسی طرح مولانا عبد الحلیم شرر پہلی شخصیت ہیں جنہوں نے تقسیم ہند اور تبادلہ آبادی کی تجویز پیش کی۔ سر سید احمد خاں تو ۱۸۹۸ء میں فوت ہو گئے۔ لیکن ان کی وفات کے صرف آٹھ سال بعد چند دردمند مسلمان رہنماؤں کی کوشش اور ہمت سے مسلمانوں کی اپنی الگ جماعت ”مسلم لیگ“ قائم ہو گئی جس نے مسلمان قوم پر بڑا دور رس اثر ڈالا اور بے دردی زمانہ سے سچی ہوئی قوم انگکھائی لے کر بیدار ہو گئی اور صرف چالیس سال کی جدوجہد کے ثمرہ میں ایک ایسی مملکت کی بانی بنی جو صرف مذہب کی بنیاد پر قائم ہونے والی دنیا کی پہلی مملکت تھی۔

شروع شروع میں حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ علامہ اقبال کی وطن پرستی کا دور | بھی کانگریس سے متاثر تھے متحدہ قومیت یعنی نسلی اور جغرافیائی بنیادوں پر ایک قوم ہونے کے حامی تھے اس دور کی نظموں میں انہوں نے اس نظریہ کو بہت واضح انداز میں پیش کیا ہے۔ خاص طور پر مندرجہ ذیل نظمیں ان کے اس نظریہ کی بہترین ترجمان ہیں :-

- ۱۔ ہمالہ
- ۲۔ نیا شوالہ
- ۳۔ ہندوستانی بچوں کا گیت
- ۴۔ ترانہ ہندی

۱۹۰۷ء ”نقوش“ لاہور۔ اقبال نمبر شمارہ ۱۲۱۔



۵۔ صدائے درد

۶۔ تصویر درد

نیا سوال کی نظم کے مطالعہ سے تو معلوم ہوتا ہے کہ اُس دور میں حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کے دل و دماغ پر اکبر کے تخلیق کردہ ”دین الہی“ اور بھگتی تحریک کے گہرے اثرات تھے چنانچہ ذیل میں ہم یہ پوری نظم اور اس نظم پر جناب محمد احمد خاں کا تبصرہ پیش کرتے ہیں تاکہ اس دور کے اقبال کے ملی و سیاسی فکر کی مکمل اور واضح تصویر قارئین کے سامنے آجائے۔

نیا سوال

سچ کہہ دوں اے برہمن گر تو برا نہ مانے  
تیرے صنم کدے کے بُت ہو گئے پرانے  
اپنوں سے بے رکھنا تو نے بتوں سے سیکھا  
جنگ و جدال سکھایا و اعظ کو بھی خدا نے  
تنگ آکے ہیں نے آخر دیر و حرم کو پھوٹا  
واعظ کا واعظ پھوٹا، پھوڑے ترے فرمانے  
پتھر کی سورتوں میں سمجھا ہے تو خدا ہے  
خاک وطن کا مجھ کو ہر ذرہ دیوتا ہے  
آ غیرت کے پردے اک بار اٹھا دیں  
بچھڑوں کو پھر ملا دیں، نقشِ دوئی مٹا دیں  
سوئی پڑی ہوئی ہے مدت سے دل کی بستی  
آ اک نیا سوال اس دیس میں بنا دیں

عرب نہ تھا بلکہ عجم تھا۔ پس چونکہ اسلام کا جوہر ذاتی بلا کسی آمیزش کے خالص طور پر ذہنی یا تخیلی ہے۔ لہذا کیوں کر ممکن تھا کہ وہ قومیت کو کسی خارجی یا حتی اصول مثلاً وطن پرستی پر مبنی قرار دینا جائز تصور کرے۔ قومیت کا ملکی تصور جس پر زمانہ حال میں بہت کچھ حلیے چڑھائے گئے ہیں۔ اپنی آستین میں اپنی تباہی کے جراثیم کو خود پرورش کر رہا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ قومیت کے جدید تصور نے چھوٹے چھوٹے پولیٹیکل حلقے قائم کر کے اور ان میں رقابت کے اس صحیح القوام عنصر کو پھیل کر دنیا کو تھوڑا بہت فائدہ ضرور پہنچایا ہے۔ لیکن بڑی خرابی اس تصور میں یہ ہے کہ اس میں غلو اور افراط کا شاخسانہ نکل آتا ہے۔ اس نے بین الاقوامی نیتوں کی نسبت غلط فہمی پھیلا رکھی ہے۔ اس نے پولیٹیکل شازشوں اور منصوبہ بازیوں کا بازار گرم کر رکھا ہے۔ اس نے فنون لطیفہ و علوم ادبیہ کو خاص خاص قوموں کی خصوصیات کی میراث دے کر عام انسانی عنصر کو اس میں سے نکال دیا ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ وطن پرستی کا خیال جو قومیت کے تصور سے پیدا ہوتا ہے۔ ایک طرح ایک مادی شے کا تالیف ہے جو سراسر اصول اسلام کے خلاف ہے۔ اس لیے کہ اسلام دنیا میں ہر طرح کے شرکِ خفی و جلی کا قلع قمع کرنے کے لیے نمودار ہوا تھا۔ لیکن اس سے یہ گمان نہ کیا جائے کہ میں جذبہ حب وطن کا سرے سے مخالف ہوں۔ ان قوموں کے لیے جن کا اتحاد محدود ارضی پر مبنی ہو۔ اس جذبہ سے متاثر ہونا ہر طرح سے حق بجانب ہے لیکن میں ان لوگوں کے طرزِ عمل کا یقیناً مخالف ہوں جو اس امر کے معتبر



ہے ریت عاشقوں کی تن من تار کرنا  
رونا، ستم اٹھانا اور اُن کو پیار کرنا،

آپ نے دیکھا اس نئے شوالہ کا صنم کون ہے جس کو پوجتے  
محمد احمد تبصرہ و تجزیہ کی شاعر تلعین کر رہا ہے۔ ”ہندوستان“ تعجب کیوں ہو جبکہ  
شاعر نے پہلے ہی بند کے آخری شعر میں یہ بر ملا کہہ دیا ہے کہ  
ع خاک وطن کا ہر ذرہ مجھ کو دیتا ہے

اقبال اس زمانہ میں ایک نیا شوالہ بنا رہا ہے اور اس میں اپنے حسن تحلیل  
کی تراشی ہوئی موہنی مورتی ہندوستان کو نصب کر کے اس کی سدرتا میں خود کھوجانا  
اور دیس کے رہنے والوں کو پیت کی مے پلا کر اس مورتی کے قدموں پر لاڈ لانا  
چاہتا ہے۔ ابھی تو وہ آذری کر رہا ہے۔ ابابھی دور ابھی دور ہے۔

اقبال کو اس زمانے میں ہندوستانیوں کے باہمی اختلاف و افتراق کا شدید  
احساس ہے اور اس احساس کی بنیاد پر اس نے ”نیا شوالہ“ کی تعمیر کی ہے لیکن اس  
اختلاف و افتراق کی نوعیت اس کی نظر میں محض مذہبی ہے۔ یہ لڑائی صرف شیخ  
و برہمن کی باہمی حق پرست ہے۔ اس لیے وہ ”واعظ کے خدا“ اور ”برہمن کے بت“  
دونوں سے بیزار ہے۔ اس اختلاف اور غیریت کے ملنے کے لیے وہ ہندو

۵ کلیات اقبال مطبوعہ حیدرآباد دکن ۱۹۲۲ء ص ۵۱، ۵۰۔ بحوالہ اقبال کا سیاسی کارنامہ  
تالیف محمد احمد خاں مطبوعہ لاہور ۱۹۶۶ء ص ۱۸، ۱۷۔ بانگ درا میں اس نظم کے صرف  
نواشعار درج ہیں اور مقطع بالکل بدلا ہوا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

۶ شکستہ بھی شہ نوا بھی بھگتوں کے گیت ہیں  
دھرتی کے بایوں کی ملتی پریت میں ہے

کے ”دور“ کو چھوڑ دینا اور مسلمان کے ”حرم“ کو غیر باد کہہ دینا چاہتا ہے۔ لیکن وہ  
ہندو اور مسلمان سے متنفر نہیں۔ کیونکہ یہ دونوں ایک ہی دیس کے باسی ہیں باسی  
لیئے ان دونوں کی بہترین روایات کو ایک ہی تہذیب میں سمو دینا چاہتا ہے۔  
وہ گلے میں زنا رہنے، تبلیغ ہاتھ میں لینا اور ناقوس کو آوازہ اذان میں چھپا دینا  
چاہتا ہے۔ اقبال کے یہ خیالات کبیر کی تحریک اور اکبر کے دین الہی سے کس قدر  
زیادہ قریب ہیں۔ اکبر نے ہندو مسلم اتحاد کے لیے یہ ضروری سمجھا کہ ہندو کے دھرم  
اور مسلمان کے مذہب کو ختم کر کے نیا دین جاری کیا جائے۔ کبیر بھی مذہبی اختلاف  
کو ختم کر دینا چاہتا ہے۔ لیکن اس کی تحریک اتحاد کا مرکز جوگ ہے۔ اقبال بھی اکبر و  
کبیر کی مانند دھرموں کے بھیکڑوں کو پیت کی گئی میں جلا کر بھسم کر ڈالنا چاہتا ہے اور  
متحدہ قومیت کی تعمیر وطن کی محسوس بنیاد پر کرنا چاہتا ہے۔ اس لیے باہمی پریم و محبت  
اتفاق و اتحاد کا فارمولا اس کے پاس یہ ہے کہ ہندو مسلمان دونوں ایک ہی صنم  
کے سچاری بن جائیں اور یہ صنم سوائے ہندوستان کے اور کوئی نہیں ہو سکتا۔ گویا  
مذہب و جہ اختلاف ہے اور وطن مرکز اتحاد۔

حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کے اس دور کی کہی ہوئی نظموں میں سے ایک نظم  
”ترانہ ہندی“، مشرک گاندھی کو بہت زیادہ محبوب تھی۔ اس کا اظہار انہوں نے ہومر  
دہلی کے ایڈیٹر کے نام ایک خط میں یوں کہا ہے۔

”آپ کا خط ملا۔ ڈاکٹر اقبال مرحوم کے بارے میں کیا لکھوں۔ لیکن  
میں اتنا تو کہہ سکتا ہوں۔ کہ جب ان کی مشہور نظم ”ہندوستان ہمارا“  
”ترانہ ہندی“ (پڑھی تو میرا دل بھر آیا جیل میں تو سیکڑوں بار میں نے

۷ اقبال کا سیاسی کارنامہ تالیف محمد احمد خاں مطبوعہ لاہور ۱۹۶۶ء ص ۲۰، ۱۹۔



اس نظم کو گایا ہو گا۔ اس نظم کے الفاظ مجھے بہت ہی میٹھے لگے اور یہ خط لکھتا ہوں۔ تب بھی وہ نظم میرے کانوں میں گونج رہی ہے۔

حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ خود بھی اعتراف کرتے ہیں کہ اس دور میں وہ متحدہ قومیت پر اعتقاد رکھتے تھے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:-

”ابتداء میں (NATIONALISM) بھی قومیت پر اعتقاد رکھتا تھا۔ اور ہندوستان کی متحدہ قومیت کا خواب شاید سب سے پہلے میں نے دیکھا تھا۔“

متحدہ قومیت سے مسلم قومیت کی طرف | جیسا کہ ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں کہ شروع شروع میں حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ نظریہ وطنیت کے نہ صرف حامی تھے۔ بلکہ زبردست مبلغ بھی تھے لیکن جب اردو، ہندی اور ذبیحہ گاوڑ کے آئے دن کے جھگڑوں میں ہندوؤں کی پوری طرح سے بے نقاب ہو گئی اور پھر تقسیم بنگال کے موقع پر جو محض انتظامی سہولتوں کے پیش نظر عمل میں لائی گئی تھی۔ کانگریس کا مسلم دشمن رویہ کھل کر سامنے آ گیا تو حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کے نظریہ میں بھی تبدیلی ہونے لگی۔

اسی زمانہ میں حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ اعلیٰ تعلیم کے حصول کے لیے یورپ تشریف لے گئے اور اپنی آنکھوں سے فرنگی نظریہ وطنیت کے بھیاں بک و مذموم عزائم و اثرات کا مطالعہ کیا تو اس سے کلیتہً متنفر ہو گئے۔ یہی وجہ ہے کہ جب ۱۹۰۶ء میں مسلمانوں کے ملی تشخص اور جداگانہ نیابت کے

۱۰ دہی ص ۲۴

۱۱ روزنامہ جنگ کراچی ۲۱ اپریل ۱۹۶۶ء اقبال کا خط بنام اکبر شاہ خاں نجیب آبادی۔

اصولوں کی بنیاد پر ”مسلم لیگ“ قائم ہوئی۔ تو وہ دوران تعلیم ہی مسلم لیگ کی لندن شاخ کی مجلس عاملہ کے رکن بن گئے۔ سرگزشت اقبال کے مصنف کا بیان ہے:-

”اقبال کے قیام یورپ کے دوران ہی میں آل انڈیا مسلم لیگ وجود میں آچکی تھی۔ مئی ۱۹۰۶ء میں کنکیشن ہال میں سید امیر علی کی صدارت میں لندن میں مقیم مسلمانوں کا ایک اجتماع ہوا جس میں آل انڈیا مسلم لیگ کی برطانوی کمیٹی کا قیام عمل میں لایا گیا۔ سید امیر علی صدر چنے گئے۔ اور علامہ اقبال کو مجلس عاملہ کا رکن منتخب کیا گیا۔ بلکہ قواعد و ضوابط کی ترتیب کے لیے جو کمیٹی مقرر ہوئی۔ اس میں بھی سید امیر علی اور سید حسن بکرا می کے ساتھ علامہ اقبال بھی شامل تھے۔“

حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کی ایک امتیازی خصوصیت یہ ہے کہ وہ ایک اصول کو لے کر ۱۹۰۶ء میں عملی سیاست میں داخل ہوئے اور اپنی تیس سالہ سیاسی زندگی میں اس اصول پر سختی سے کاربند رہے اور ایک دن کے لیے بھی اپنے موقف سے ہر موچھے نہ ہٹے۔ حالانکہ دوسرے بڑے بڑے مسلمان لیڈروں مثلاً حضرت قائد اعظم آغا خان راجہ محمود آباد، مولانا محمد علی، مولانا حسرت موہانی، مولانا عبدالحامد بدایونی، ابوالکلام آزاد اور سر عبدالقادر وغیرہم کی سیاسی زندگی میں کئی نشیب و فراز آئے۔

حضرت علامہ نے تحریک ترک مولائیت، نہرو رپورٹ اور رامن کمیشن کے زمانہ میں اپنے دوستوں کی دشمنی مول لے لی لیکن مسلمانوں کی ملی انفرادیت اور جداگانہ نیابت کے اصولوں کو دھکا نہ دیا۔ وطنیت کیا ہے؟ | آگے جانے سے پہلے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہ دیکھ

۱۲ سرگزشت اقبال مرتبہ عبدالسلام خورشید مطبوعہ لاہور ۱۹۶۶ء ص ۶۰۔



لیا جائے کہ سیاسی زبان میں دو وطنیت، کے کیا معنی ہیں، تاکہ آئندہ اوراق کو سمجھنے میں آسانی رہے۔ محمد احمد خاں صاحب دو وطنیت، کی تعریف اس طرح کرتے ہیں:-

”انسان جس ماحول میں پیدا ہوتا جس فضا میں نشوونما پاتا اور جس سرزمین پر وہ رہتا رہتا ہے۔ اس سے اس کو ایک گونہ محبت ہو جاتی ہے اور یہ ایک فطری لازمہ ہے۔ یہ ہے وطن اور اس کی محبت کا فطری تصور۔ لیکن سیاسی زبان میں وطن سے مراد یہ نہیں ہے بلکہ وطن سے مراد وطنیت ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ وطن ایک مرکز اتحاد ہے۔ ان تمام لوگوں کے لیے جو اس میں بستے ہیں۔ وطن کا یہ تصور ان تمام انسانوں کو جو ایک مخصوص جغرافی خطہ میں بستے ہیں۔ ایک منظم جماعت قرار دیتا ہے جن کا باہمی مفاد ایک ہے جن کی زندگی کا نصب العین ایک ہے اور جن کا لائحہ عمل ایک ہے۔ اس طرح روئے زمین کے تمام انسان مختلف مخصوص جغرافی خطوں میں تقسیم ہو کر مختلف قومیتیں بناتے ہیں۔ لیکن مختلف قومیتوں میں ہم آہنگی کی بجائے تضاد پایا جاتا ہے۔ پھر یہ تضاد ان کو باہمی مصلحت، مقابلہ اور بالآخر متاد تک لے جاتا ہے۔ سیاسی زبان میں جب وطن کی اصطلاح استعمال کی جاتی ہے تو اس کے مضامین یہ ہوتے ہیں اور یہی وطنیت اسلام سے نکلتی ہے۔ لیکن وطن اور اسلام میں کوئی تضاد نہیں ہے۔ جناب پروفیسر ابوالخیر عثمانی صاحب فرماتے ہیں:-

”اقبال کا سیاسی کارنامہ تالیف محمد احمد خاں مطبوعہ لاہور ۱۹۶۶ء ص ۲۶-۲۷

”پاکستان کا تصور قومیت اسلام سے عبارت تھا اور علمائے دیوبند نے ہندی قومیت کا پیوند وطن کے ساتھ لگایا۔ ان حضرات نے اس پر غور نہیں کیا کہ وطن ایک سیاسی نظریہ بن چکا تھا اور محض حب وطن تک محدود نہ تھا۔ پھر وطنیت اپنی تنگی کی بنا پر اسلام کی ضد تھی۔ اس مسئلہ پر اقبال اور مولانا حسین احمد کی باہمی بحث سے تو ہم سب واقف ہیں۔ اور پھر اقبال کے وہ مشہور شعر

سرور دیر سر منبر کہ ملت از وطن است الخ

حقیقت وہ تھی جو اقبال بیان کر رہے تھے اور جسے مسلم قوم نے قائد اعظم کی قیادت میں اپنی منزل قرار دے لیا تھا اور علمائے عصر کی ایک جماعت اصطلاحی مباحث میں مبتلا تھی۔ اقبال نے ۱۹۰۵ء کے بعد ہی اپنی نظم ”وطنیت“ میں اس مسئلہ کو جس طرح پیش کر دیا تھا۔ وہ ۱۹۰۶ء میں اور آج بھی حرف تازہ کا درجہ رکھتا ہے کیوں کہ اس دلیل کی بنیاد وہ آفاقیت ہے جو وقت پر خندہ زن ہے۔

خود حضرت علامہ رحمۃ اللہ وطنیت اور ملت پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

”اگر قومیت کے معنی حب الوطنی اور ناموس وطن کے لینے جان تک قربان کرنے کے ہیں تو ایسی قومیت مسلمانوں کے ایمان کا ایک جزو ہے۔ اس قومیت کا اسلام سے اس وقت تضاد ہوتا

”تقریر“ لاہور ۱۲۷۰ اقبال کے ساتھ ساتھ ابوالخیر عثمانی ص ۲۸۲



ہے۔ جب کہ وہ ایک سیاسی تصور بن جاتی ہے اور اتحاد انسانی کے بنیادی اصول ہونے کا دعویٰ کرتی ہے اور یہ مطالبہ کرتی ہے کہ اسلام شخصی عقیدے کے پس منظر میں چلا جائے اور قومی زندگی میں ایک حیات بخش عنصر کی حیثیت سے باقی نہ رہے۔ ۱۱

”وطنیت“ اس موضوع پر صرف پہلی ہی نہیں بلکہ اقبال کی ”تظم وطنیت“ ایک جامع ترین نظم ہے۔ اس کے بعد حضرت علامہ نے جو کچھ اس موضوع پر کہا ہے وہ اسی نظم کی تفسیر و تشریح ہے۔ اس کی اہمیت و افادیت کو دیکھتے ہوئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اسے مکمل شکل میں قارئین کے سامنے پیش کر دیا جائے۔

ملاحظہ ہو۔ ۱۲

اس دور میں آدر ہے جام اور ہے جہم اور  
ساقی نے بنا کی روش لطف و تم اور  
مسلم نے بھی تمہیں کیا اپنا حرم اور  
تہذیب کے آذر نے ترشوائے صنم اور

ان تازہ خدائوں میں بڑا سب سے وطن ہے

جو پیر بن اس کلبے وہ مذہب کا کفن ہے

یہ نیت کہ تراشیدہ تہذیب قوی ہے  
غارت گر کا نشانہ دین نبوی ہے

بازو ترا تو سید کی قوت قوی ہے  
اسلام ترا دیس ہے تو مصطفوی ہے

نقارہ دیرینہ زمانے کو دکھا دے

لے مصطفوی خاک میں اس نیت کو ملا دے

۱۱ مضامین اقبال مرتبہ تصدق حسین تاج ص ۱۶۶۔ بحوالہ اقبال کا سیاسی کارنامہ تالیف

محمد احمد خاں ص ۲۸، ۲۹۔

ہو قید مقامی تو نتیجہ ہے تباہی  
رہ بحر میں آزاد وطن صورت تباہی  
ہے ترک وطن سنت محبوب الہی  
دے تو بھی نبوت کی صداقت پہ گواہی

گفتار سیاست میں وطن اور ہی کچھ ہے

ارشاد نبوت میں وطن اور ہی کچھ ہے

اقوام جہاں میں ہے رقابت تو اسی سے  
تغیر ہے مقصود سبجات تو اسی سے

خالی ہے صداقت سیاست تو اسی سے  
کمزور کا گھر تو تباہ غارت تو اسی سے

اقوام میں مخلوق خدا بنتی ہے اسی سے

قومیت اسلام کی جڑ کشتی ہے اسی سے

(بانگ درا)

اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ”وطنیت“ یا اسی قبیل کی دیگر نظمیں لکھنے کے بعد حضرت علامہ کا دل جذبہ حب وطن سے خالی ہو گیا تھا۔ یہ جذبہ آخری وقت تک ان کے دل کو گراتا رہا اور ان کے آخری دور کی نظموں میں بھی اس موضوع پر بہترین اشعار ملتے ہیں۔ ہاں اسلامی علوم کے وسیع مطالعہ اور اپنے تجربہ و مشاہدہ کی بنا پر وہ جدید وطنیت کے شدید مخالف ہو گئے تھے اور عمر بھر اس کے خلاف جہاد کرتے رہے۔

جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ حضرت علامہ

یورپ سے واپسی کے بعد

دوران تعلیم ہی مسلم لیگ کی لندن شاخ کے ممبر

پنجاب مسلم لیگ میں شمولیت

بن چکے تھے۔ اس لیے یورپ سے واپسی کے

بعد پنجاب مسلم لیگ میں شامل ہو گئے۔ حضرت علامہ کے ایک مخلص دوست جناب

مرزا جلال الدین بیرٹر صاحب کا بیان ہے،

”تعلیم سے فارغ ہو کر جب وطن واپس آئے تو صوبائی



مسلم لیگ کا قیام عمل میں آچکا تھا۔ اس کے صدر مولوی شاہ دین مرحوم تھے۔ مسٹر محمد شفیع سیکرٹری تھے اور میں اسسٹنٹ سیکرٹری۔ اقبال آئے تو قدرتی طور پر لیگ کی جاذبیت نے انہیں اپنی طرف متوجہ کیا اور ہمارے ساتھ اس میں شریک ہو گئے۔“

یہ وہ دور ہے جب ”سیاسی وطنیت“ علامہ کا خطبہ ملت بیٹیا پر ایک عمرانی نظر (متحدہ قومیت) اور دو مسلم قومیت کے نظریے موضوع بحث بنے ہوئے تھے۔ مسلم لیگ مسلمانوں کی ملی انفرادیت اور جداگانہ نیابت کا پروگرام لے کر نئی نئی قائم ہوئی تھی۔ دونوں طرف سے ان نظریوں پر بہت کچھ لکھا جا رہا تھا۔ اسی سلسلہ میں حضرت علامہ رحمۃ اللہ نے سنہ ۱۹۱۹ء میں ایک انگریزی مقالہ لکھا جو علی گڑھ محمدان کالج میں پڑھا گیا۔ بعد ازاں اس کا ترجمہ ”ملت بیٹیا پر ایک عمرانی نظر“ سے ہوا۔

مسلم قومیت اور ہندو قومیت کے موضوع پر حضرت علامہ کی یہ پہلی نثری تحریر ہے۔ بہت منضبط اور جامع ہے۔ اس کا تقاضا ہے کہ اسے پورے کا پورا یہاں نقل کر دیا جائے۔ لیکن اس کی گنجائش نہیں۔ حضرت علامہ کی یہ تحریر نایاب تو نہیں لیکن پھر بھی بہت کم تحریروں میں اس کے حوالے نظر آتے ہیں۔ حالانکہ حضرت علامہ کے سیاسی نظریات کو سمجھنے کے لیے اس کا مطالعہ از حد ضروری اور ناگزیر ہے چند اقتباسات ملاحظہ ہوں:-

(الف) ملت اسلامیہ کی بہت ترکیبی اور عصبيت کے بارے میں فرماتے ہیں:-

”مسلمانوں اور دنیا کی دوسری قوموں میں اصولی فرق یہ ہے کہ قومیت کا اسلامی تصور دوسری اقوام کے تصور سے بالکل مختلف ہے۔ ہماری قومیت کا اصل اصول نہ اشتراک زبان نہ اشتراک وطن نہ اشتراک اغراض اقتصادی ہے۔ بلکہ ہم لوگ اس برادری میں جو جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے قائم فرمائی تھی۔ اس لیے شریک ہیں کہ مظاہر کائنات کے متعلق ہم سب کے متفقہات کا سرچشمہ ایک ہے اور جو تاریخی روایات ہم سب کو ترکہ میں پہنچی ہیں۔ وہ بھی ہم سب کے لیے یکساں ہیں۔ اسلام تمام مادی قیود سے بیزاری ظاہر کرتا ہے اور اس کی قومیت کا دار و مدار ایک خاص تنزیہی تصور پر ہے۔ جس کی تجسیمی شکل وہ جماعت اشخاص ہے، جس میں بڑھنے اور پھیلنے رہنے کی قابلیت طبعاً موجود ہے۔ اسلام کی زندگی کا انحصار کسی خاص قوم کے فضائل خصوص و شائستگی پر منحصر نہیں ہے۔ غرض اسلام زمان و مکان کی قیود سے مبرا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ قوم عرب نے جس کے بطن سے اسلام پیدا ہوا۔ اس کی پولیکل نشوونما میں بہت بڑا حصہ لیا۔ لیکن اسلامی علوم و فنون اور فلسفہ حکمت کے اہم موتیوں کو رولنے کا کام یہ وہ کام ہے جو نفس ناطقہ انسانی کی اعلیٰ زندگی کے کارناموں سے متعلق ہے۔ زیادہ تر غیر عرب اقوام ہی نے انجام دیا ہے۔ معلوم ایسا ہوتا ہے کہ اسلام کا ظہور عرب قوم کی زندگی کی تاریخ میں بزوال طلبی کی ایک آفاقی و عارضی جھلک ہونے کے لحاظ سے گویا برق چشمک تھی یا بشر کا تبسم تھا۔ لیکن اسلام کی داعی توانائیوں کی آماجگاہ



دُنیا کے تیر تھوں سے اُونچا ہوا پتا تیر تھ  
 داماں آسماں سے اس کا کلس ملا دیں  
 پھر اک انوپ ایسی سونے کی مُور تھی ہو  
 اس ہر دو ابر دل میں لا کر جسے بٹھا دیں  
 سُندر ہو اس کی صورت، چھب اس کی ہونہی ہو  
 اس دیوتا سے مانگیں جو دل کی ہوں مرادیں  
 زنا رہو گلے میں، سبج ہاتھ میں ہو  
 یعنی صنم کدے میں شانِ حرم دکھا دیں  
 آنکھوں کی ہو جو گنگا لے لے کے اس کا پانی  
 اس دیوتا کے آگے اک نہر سہی بہا دیں  
 پہلو کو چیر ڈالیں، درشن ہو عام اُس کا  
 ہر آتما کو گویا اک آگ سی بگا دیں  
 ”ہندوستان“ لکھ دیں مانتھے پہ اس صنم کے  
 بھولے ہوئے ترانے دُنیا کو پھر سُنا دیں  
 ہر صبح اُٹھ کے گائیں منتر وہ میٹھے میٹھے  
 سارے سچاریوں کو نئے پریت کی پلا دیں  
 مندر میں ہو بلانا جس دم سچاریوں کو  
 آوازہ اُڈاں میں، ناقوس کو چھپا دیں  
 اگنی ہے وہ جو نرگن کہتے ہیں پت جکھو  
 دھرموں کے یہ بکھیرے اک آگ میں جلا دیں

ہونے کے باوجود کہ جذبہ حب وطن قومی سیرت کا ایک قیمتی عنصر  
 ہے۔ ہم مسلمانوں کی ”عصبیت“ پر نام دھرتے ہیں اور اسے دشنام  
 تعصب کہہ کر پکارتے ہیں۔ حالانکہ ہماری عصبیت ایسی ہی حق  
 بجانب ہے جیسی کہ اُن کی حق پرستی ہے۔

”اقوام عالم پر نظر ڈالیے۔ ایک قوم  
 (ب) مسلمانوں کی مذہبی عصبیت

سے عاری ہو کسی فرانسیسی کے مذہب پر نکتہ چینی کیجئے۔ وہ بہت  
 ہی کم متاثر ہوگا۔ اس لیے کہ آپ کی نکتہ چینی نے اس اصول کو مُس نہیں  
 کیا۔ جو اس کی قومیت کی روح رواں ہے۔ لیکن ذرا اس کے تمدن  
 اس کے ملک یا پولٹیکل سرگرمیوں کے کسی شعبہ کے متعلق اس کی قوم  
 کے مجموعی طرز عمل یا شعار پر خوف گیری کر دیکھیے۔ پھر اس کی جبلی  
 عصبیت کا شعلہ بھڑک نہ اُٹھے تو جانیں۔ بات یہ ہے کہ فرانسیسی  
 کی قومیت کا انحصار اس کے معتقدات مذہبی پر نہیں ہے۔ بلکہ  
 جغرافی حدود یعنی اس کے ملک پر ہے۔ پس جب آپ اس خطہ زمین  
 پر جسے اس نے اپنے تخیل میں اپنی قومیت کا اصلی اصول قرار دے  
 رکھا ہے معترض ہوتے ہیں۔ تو آپ اس کی عصبیت کو واجبی طور پر  
 انکجھت کرتے ہیں۔ لیکن ہماری حالت اس سے بالکل مختلف ہے  
 ہماری قوم ایک شے معبود فی الذہن ہے۔ موجود فی الخارج نہیں  
 ہے۔ بلحاظ ایک قوم ہونے ہم جس مرکز پر آکر جمع ہو سکتے ہیں وہ



منظاہر آفرینش کے متعلق ایک خاص قسم کا اشتراقی سمجھوتہ ہے جو ہم نے آپس میں کر رکھا ہے۔ پس اگر کسی کا ہمارے مذہب کو برا کہنا ہماری آتشِ عصبيت کو برا فروختہ کرنا ہے۔ تو میری دانست میں برا فروختگی اس فرانسیسی کے غفے سے کچھ کم واجبی نہیں ہے جو اپنے وطن کی برائیاں سن کر بھڑک اٹھتا ہے۔ . . . . . اسلام کی حقیقت ہمارے لیے یہی نہیں ہے۔ کہ وہ ایک مذہب ہے۔ بلکہ اُس سے بہت بڑھ کر ہے۔ اسلام میں قومیت کا مفہوم خصوصیت کے ساتھ چھپا ہوا ہے اور ہماری قومی زندگی کا تصور اس وقت تک ہمارے ذہن میں نہیں آسکتا۔ جب تک کہ ہم اصولِ اسلام سے پوری طرح باخبر نہ ہوں۔ رہ الفاظِ دیگر اسلامی تصور ہمارا وہ ابدی گھریا وطن ہے جس میں ہم اپنی زندگی بسر کرتے ہیں۔ جو نسبت انگلستان کو انگیزیوں اور جہنمی کو جہنموں سے ہے۔ وہ اسلام کو ہم مسلمانوں سے ہے۔ جہاں اسلامی اصول یا ہماری مقدس روایات کی اصطلاح میں خدا کی رسی ہمارے ہاتھ سے چھوٹی اور ہماری جماعت کا شیرازہ بھرا، ۱۵

۱۵ ایک قلیل البضاعت مسلمان جو (ج) اسلامی علوم اور جدید تعلیم سینے میں درو بھرا اسلامی دل رکھتا ہو میری رائے میں قوم کے لیے متبادل اس بیش قرار تنخواہ پانے والے آزاد خیال گریجویٹ کے زیادہ سرمایہ نازش ہے۔ جس کی

نظروں میں اسلام اصولِ زندگی نہیں ہے۔ بلکہ محض ایک آلہِ جلبِ منفعت ہے جس کے ذریعے سے بڑے بڑے سرکاری عہدے زیادہ تعداد میں حاصل کیے جاسکتے ہیں۔ میری ان باتوں سے یہ خیال نہ کیا جائے کہ میں مغربی تہذیب کا مخالف ہوں۔ اسلامی تاریخ کے ہر مبصر کو لاعلمیہ اس امر کا اعتراف کرنا پڑے گا کہ ہمارے عقلی و ادراکی گہوارے کو بھلانے کی خدمت مغرب ہی نے انجام دی ہے۔ فلسفیانہ تحلیل کی سرزمین میں ہم شاید ابھی تک عربی یا ایرانی ہونے کے زیادہ تر یونانی نظریے ہیں۔ بایں ہمہ اس سے کسی کو انکار نہ ہو گا کہ خود ہماری خالص اسلامی تہذیب اپنی مثال آپ ہے اور تعلیم کا کوئی جدید اسلامی نظام متعلین کی قومیت پر حرف لائے بغیر اس کو نظر انداز نہیں کر سکتا۔ اسلامی یونیورسٹی کے خیال کا ہمارے دل میں پیدا ہونا حقیقت میں ہماری قومی ہستی کے حق میں ایک مبارک علامت ہے۔ جب ہم اپنی قوم کی نوعیت پر نظر ڈالتے ہیں تو اس قسم کے دارالعلوم کی ضرورت میں شک و شبہ کی مطلق گنجائش نہیں رہتی۔ بشرطیکہ یہ دارالعلوم ٹھیکہ اسلامی اصولوں پر چلایا جائے۔ کوئی قوم اس رشتہ کو یک بیک نہیں توڑ سکتی۔ جو اسے اُس کے آیام گذشتہ سے جوڑے ہوئے ہیں اور مسلمانوں کے لیے تو اس متعلق کو چھوڑ دینا اور بھی محال ہے جن کی مجموعی روایات ان کی قومیت کی جان ہیں۔

مسلمان کو بے شک علومِ جدیدہ کی تیز پارفتار کے قدمِ تقدیم چاہیے۔ لیکن یہ بھی ضرور ہے کہ اس کی تہذیب کا رنگ خالص اسلامی



ہو اور یہ اس وقت تک نہیں ہو سکتا۔ جب تک کہ ایک ایسی یونیورسٹی موجود نہ ہو جسے ہم اپنی قوم تعلیم کا مرکز قرار دے سکیں۔ ہم کو یہ سمجھ لینا چاہیے کہ اگر ہماری قوم کے نوجوانوں کی تعلیمی اٹھان اسلامی نہیں ہے تو ہم اپنی قومیت کے پودے کو اسلام کے آب حیات سے نہیں سیلچ رہے ہیں اور اپنی جماعت میں یکے مسلمانوں کا اضافہ نہیں کر رہے ہیں۔ بلکہ ایک ایسا گروہ نیا پیدا کر رہے ہیں جو جو جو کسی اکثریتی یا اتحادی مرکز کے نہ ہونے کے اپنی شخصیت کو کسی دن کھو بیٹھے گا۔ اور گروہ پیش کی ان قوموں میں سے کسی ایک میں ضم ہو جائے گا۔ جس میں اس کی نسبت زیادہ قوت و جان ہوگی۔

لیکن ہندوستان میں اسلامی یونیورسٹی کا قائم ہونا ایک اور لحاظ سے بھی نہایت ضروری ہے۔ کون نہیں جانتا کہ ہماری قوم کے عوام کی اخلاقی تربیت کا کام ایسے علماء اور واعظ انجام دے رہے ہیں جو اس خدمت کی انجام دہی کے پوری طرح سے اہل نہیں ہیں۔ اس لیے کہ ان کا مبلغ علم اسلامی تاریخ اور اسلامی علوم کے متعلق نہایت ہی محدود ہے۔ اخلاق اور مذہب کے اصول و فروغ کی تلقین کے لیے موجود زمانہ کے واعظ کو تاریخ، اقتصادیات اور عمرانیات کے حقائق عظیم سے آشنا ہونے کے علاوہ اپنی قوم کے لٹریچر اور تخیل میں پوری دسترس چاہیے۔ اللہ وہ علی گڑھ کالج، مدرسہ دیوبند اور اسی قسم کے دوسرے مدارس جو الگ الگ کام کر رہے ہیں۔ اس بڑی ضرورت کو رفع نہیں کیے۔ ان تمام کچھری ہوئی تعلیمی قوتوں کا شیرازہ بند ایک وسیع تر اغراض کا مرکزی دارالعلم

ہونا چاہیے۔ جہاں افراد قوم نہ صرف قابلیتوں کو نشوونما دینے کا موقع حاصل کر سکیں۔ بلکہ تہذیب کا وہ اصول یا سانچہ تیار کیا جاسکے جس میں زمانہ موجودہ کے ہندوستانی مسلمانوں کو ڈھلنا چاہیے۔ پس یہ امر قطعی طور پر ضروری ہے کہ ایک نیا مثالی دارالعلم قائم کیا جائے۔ جس کی مسند نشیں اسلامی تہذیب ہو اور جس میں قدیم و جدید کی آمیزش عجب دل کش انداز سے ہوتی ہو، ۱۶

یہاں یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ یہ لیکچر اس وقت علی گڑھ محمدان کالج میں پڑھا جا رہا تھا۔ جب تمام ہندوستان کے درمند اور غلص مسلمان اسے یونیورسٹی کی شکل دینے کی کوشش کر رہے تھے۔ آخراں باہت مسلمانوں کی مساعی کامیاب ہوئی۔ اور ۱۹۲۰ء میں اس وقت جب نادان خلافتیہ مسلمانوں کی اس سب سے بڑی تعلیمی درسگاہ کو نیا منیا کرنے کی کوشش کر رہے تھے۔ اس نے یونیورسٹی کا درجہ حاصل کر لیا۔

اس لیکچر میں حضرت علامہ نے علی گڑھ کالج اور دیگر اسلامی درسگاہوں مثلاً، الندوہ اور دیوبند وغیرہ کے کارکنوں کو چند مفید تعلیمی اور اصلاحی مشورے بھی پیش کیے ہیں جن پر عمل پیرا ہو کر یہ درسگاہیں مثالی بن سکتی تھیں اور ان سے فارغ التحصیل ہونے والے طلباء دین و دنیا کی زیادہ بہتر خدمت کر سکتے تھے۔ علی گڑھ والوں نے تو حضرت علامہ کی نصیحت اور مشورہ کو پلے باندھ لیا۔ حتی الامکان اس پر عمل بھی کیا۔ لیکن دیوبند کا مذہبیت، کی راہ پر گامزن ہو کر صراط مستقیم سے بہت دور جا پڑا۔ یہی وجہ ہے کہ علوم اسلامی کے جتنے بلند پایہ سکالرز دستگیر علی گڑھ نے



پیدا کیے ہیں دیوبند یا ندوہ نے نہیں۔ صرف تین نام ملاحظہ ہوں۔

۱۔ ڈاکٹر سید ظفر الحسن (دم ۱۹۲۹ء)

۲۔ سید سلیمان اشرف صدر شعبہ علوم اسلامیہ مسلم یونیورسٹی (دم ۱۹۳۹ء)

۳۔ مولانا فضل الرحمن انصاری (دم ۱۹۶۷ء)

ڈاکٹر سید ظفر الحسن عصر حاضر میں حضرت علامہ کے بعد سب سے بڑے مسلم مفکر اور حکیم تھے۔ مشہور مؤرخ، ادیب اور لیگی کارکن مولانا راغب انس ایم۔ اے صاحب اپنے مقالہ ”سید ظفر الحسن مرحوم کے پانچ تاریخی کارنامے“ میں لکھتے ہیں:-

”علامہ سید ظفر الحسن ایم۔ اے۔ پی۔ ایچ۔ ڈی پنجاب کے

رہنے والے اور علی گڑھ کے شیخ اعظم اور روح رواں تھے جنہی

اور آکسفورڈ سے فلسفہ اور حکمت کی انتہائی ڈگریاں رشد و فضیلت

کی حاصل کی تھیں۔ علی گڑھ میں شعبہ فلسفہ کے چیئرمین تھے۔ علوم

عربیہ اسلامیہ اور عربیہ المانیہ و انگریز کے امام عصر تھے۔ حق یہ

ہے علوم اسلامیہ حاضرہ کے اندر حضرت علامہ کے بعد ان کے

پایہ کا کوئی دوسرا محقق حکیم و عارف عصر اس زمانہ میں یورپ و ایشیا

میں نہیں تھا اور ان کا یہ درجہ مشرق و مغرب نے تسلیم کر لیا تھا۔

وہ نہ صرف حکیم و فیلسوف اعظم تھے بلکہ زبردست صاحب

طریقت، صاحب ذوق، صاحب باطن و حال اور پکے مومن و

مسلمان تھے۔ ان کا قول تھا کہ مشرق و مغرب کے علوم حکمت کھنگال

ڈالنے کے بعد صرف دو باتیں سیکھی ہیں وہ یہ کہ دنیا میں صرف

ایک کتاب ہے اور وہ قرآن اور دنیا میں صرف ایک انسان ہے

اور وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم فلسفہ و حکمت میں سید ظفر الحسن علامہ اقبال

کی طرح اپنے ایک مستقل جداگانہ ممتاز مذہب حکمت کے بانی ہوئے

ہیں۔ ان کے رشد و کمال کا یہ درجہ تھا کہ سید ظفر الحسن کی تصدیق و حکمت

پر لوگوں نے مقالات اور تھیسس لکھ لکھ کر برلن اور

جرمنی کی دوسری یونیورسٹیوں سے ڈاکٹریٹ کی ڈگریاں حاصل کی

تھیں۔ ایک صاحب نے ظفر الحسن کا نظریہ حقیقت و عینیت

(Dr. Safrul-Hasan's Theory of Realism)

لکھ کر جرمنی میں پیش کیا تھا جس پر حکام جرمنی اور فلاسفہ مغرب نے

صاحب مقالہ کو ڈاکٹریٹ کی ڈگری دی تھی، گا

مولانا سید سلیمان اشرف کی دینی بصیرت و علمی کمالات کا اعتراف کرنے

والوں میں سید سلیمان ندوی، مولانا حبیب الرحمن خاں شروانی، خواجہ حسن نظامی اور

پروفیسر رشید احمد صدیقی جیسی ہستیاں شامل ہیں۔ ہر روز نماز عصر کے بعد مسجد میں

درس قرآن دیتے جس میں طلباء کے علاوہ یونیورسٹی کے پروفیسر اور وائس چانسلر

ایک کسب فیض کے لیے حاضر ہوتے۔ پروفیسر عبید اللہ قدسی جناب پروفیسر

ایم۔ ایم احمد صاحب کی زبانی مولانا کا ذکر اس طرح کرتے ہیں:-

”ڈاکٹر پروفیسر ایم۔ ایم احمد صاحب مولانا سلیمان اشرف

صاحب کے تعلق کو اس طرح بیان کیا کرتے تھے کہ مولانا سلیمان

اشرف صاحب ہندوستان کے مشہور عالم علی گڑھ میں سب کے

استاد تھے۔ دنیا کے دین تھے۔ ڈاکٹر ضیاء الدین وغیرہ سب

ان کے شاگرد تھے اور بہت احترام کرتے تھے مولانا میرت انبی



تھے آپ کی عظیم تصنیف

کے بارے میں مورخ پاکستان ڈاکٹر اشتیاق حسین قریشی اور ماہر قانون اے کے بروہی کی آرا ملاحظہ ہوں۔ ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں۔

"One of the finest contributions that have ever been made to the understanding of Islam. This book combines Orthodoxy with philosophy. It also combines progress and dynamism with the understanding of the religion."

۱۰

ترجمہ دیکھ کر کتاب اسلام کو سمجھنے کے لیے ایک بہترین کوشش ہے جو شاید ہی اس سے قبل کی گئی ہو۔ یہ کتاب مذہب اور فلسفہ کا حسین امتزاج ہے اور جدید ذہن کے لیے اسلام کی ترجمانی کرنے میں ممتاز طور پر کامیاب۔

اے کے بروہی صاحب کا بیان ہے۔

"I am distinctly of the opinion that it is a very valuable contribution to the Quranic literature, after Iqbal's lectures on the Reconstruction of Islamic Thought, the only other book that I can think of is Moulana's Book."

۱۱

The "Minarat" Karachi July 1974

The "Minarat" Karachi July 1974.

۱۲

کے بیان میں بے مثال تھے۔ فلسفہ میں مولانا ہدایت اللہ رامپوری کے شاگرد تھے۔ لیکن جب سیرت النبی کے بیان کے لیے کھڑے ہوتے تو مولانا ہدایت اللہ خاں ان کے جوتے اپنے نعل میں لے کر کھڑے ہوتے اور کہتے میاں! تم اس کا بیان کرتے ہو جس کا میں ایک ادنیٰ غلام ہوں۔ اس وقت تم مسند رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر ہوا در میں سٹنے والا ہوں! ۱۳

جناب سید امیر الدین قدوائی بیان کرتے ہیں:-

۱۴ حضرت مولانا پروفیسر سید سلیمان اشرف صاحب قبلہ بڑے جید عالم اور متراز درویش تھے۔ وہ اپنی طرف سے تفسیر کا درس مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کی مسجد میں دیا کرتے تھے اور جو لوگ اس میں شرکت کرتے تھے صرف ان ہی کو شاگرد تسلیم کرتے تھے۔ وہ فیض کا دریا تھے جس نے حسب ظرف جو کچھ ان سے حاصل کر لیا اس کی برکت اسی نے نہیں دنیا نے بھی دیکھی اور اس سے نفع پایا، ۱۵

مولانا عربی زبان کے بلند پایہ سکالر تھے جس کی گواہ آپ کی عظیم تالیف "البدین" ہے۔

مولانا فضل الرحمن انصاری علوم اسلامیہ میں سید سلیمان اشرف فلسفہ میں ڈاکٹر سید ظفر الحسن اور طریقت میں مولانا شاہ عبدالعلیم صدیقی میرٹھی کے تربیت یافتہ

۱۶ ماہنامہ "تاج" کراچی محمد نمبر عبید اللہ قدسی "مقام محمود" ص ۷۸۔

۱۷ ماہنامہ "تاج" کراچی محمد نمبر ۱۹۶۹ء سید امیر الدین قدوائی محمود بھائی ص ۱۱۲۔



ترجمہ ”میری یہ واضح رائے ہے کہ یہ کتاب خطبات اقبال کے بعد قرآنی ادبیات میں ایک بیش بہا اضافہ ہے۔ میرے ذہن میں خطبات اقبال کے بعد مولانا ہی کی کتاب ہے جس میں اسلامی اصول و ضوابط کو بیان کرنے کی تبلیغ کو کوشش کی گئی ہے۔“

ابوالکلام آزاد کا ابتدائی درخشاں دور | جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے اس دور میں مسلم قومیت اور ہندی قومیت کے اثبات میں دونوں اطراف کے دانشور ایڑی چوٹی کا دور لگا رہے تھے۔ کچھ تو وہ لوگ تھے جو امت محمدیہ کے بقا و تحفظ کے لیے نظریہ ”مسلم قومیت“ کو اپنا نامزدی سمجھتے تھے۔ ایسے لوگوں میں سر فہرست حضرت علامہ اقبال تھے۔ اور کچھ ایسے بھی تھے جو ”ہندی قومیت“ کے نظریہ کو دل و جان سے قبول کر چکے تھے اور اس کی تشہیر و تبلیغ کو جزو ایمان سمجھتے تھے۔ ایسے لوگوں میں گاندھی، موتی لال نہرو، بدر الدین طیب جی اور دیوبندی علماء پریش پش تھے۔ اسی زمانہ میں ایک نئی علمی شخصیت ابھری۔ اس میں اور علامہ اقبال میں کئی قدریں مشترک تھیں۔ دونوں صوفی گھرانوں سے تعلق رکھتی تھیں۔ دونوں کا سر پایہ دین و دنیا عشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم تھا۔ اس شخصیت نے مسلم قومیت کے تصور کے احیاء کے لیے بڑی زوردار تحریکیں لگیں۔ چند اقتباسات ملاحظہ ہوں:-

۱۔ ”ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ جو مسلمان اپنے کسی عمل و اعتقاد کے لیے بھی اس کتاب و قرآن مجید کے سوا کسی دوسری جماعت یا تعلیم کو اپنا راہ نمائے وہ مسلم نہیں۔ بلکہ شرک فی صفات اللہ کی طرح شرک فی صفات القرآن کا مجرم اور اس لیے مشرک ہے۔ اسلام اس سے بہت ارفع و اعلیٰ ہے کہ اس کے پیروں کو اپنی پولٹیکل پالیسی قائم

کرنے کے لیے ہندوؤں کی پیروی کرنی پڑے مسلمانوں کے لیے اس سے بڑھ کر کوئی شرم انگیز سوال نہیں ہو سکتا کہ وہ دوسروں کی پولٹیکل تنظیموں کے آگے جھک کر نیا راستہ پیدا کریں۔ ان کو کسی جماعت میں شامل ہونے کی ضرورت نہیں۔ وہ خود دنیا کو اپنی راہ پر چلانے والے ہیں اور صدیوں تک چلا چکے ہیں۔ وہ خدا کے سامنے کھڑے ہو جائیں تو ساری دنیا ان کے سامنے کھڑی ہو جائے۔ ان کا خود اپنا راستہ موجود ہے۔ راہ کی تلاش میں کیوں اوروں کے دروازوں پر بھٹکتا پھریں۔ خدا ان کو سر بلند کرے گا۔ وہ کیوں اپنے سروں کو جھکاتے ہیں۔ وہ خدا کی جماعت ہیں اور خدا کی غیرت اس کو کبھی گوارا نہیں کر سکتی۔ کہ اس کی چوکھٹ پہ بھٹکنے والوں کے سر غریوں کے آگے بھٹکیں۔“ ۳۲

۲۔ ”انسان کی سب سے بڑی ضلالت اور خدا فراموشی تھی کہ اس نے رشتہ غفلت کو بھلا کر زمین کے ٹکڑوں اور خاندانوں کی تفریقوں پر انسانی رشتے قائم کر لیے تھے۔ خدا کی زمین کو جو محبت اور باہمی اتحاد کے لیے تھی۔ قوموں کے باہمی اختلافات و نزاعات کا گھر بنا دیا تھا۔ لیکن اسلام دنیا میں پہلی آواز ہے جس نے انسان کی بنی ہوئی تفریقات پر نہیں۔ بلکہ تعبد کی وحدت پر ایک عالمگیر اتحاد و اخوت کی دعوت دی اور کہا کہ ”یا ایہا الناس انا خلقناکم“

۳۲۔ بحوالہ سحر کرب پاکستان اور نیشنل علماء تالیف چوہدری حبیب احمد  
مطبوعہ لاہور ص ۲۱۱۔



من ذکر وانثی وجعلناکم شعوباً وقبائل لتعارفوا ان اکر مکہ عند اللہ اتقاکم ترجمہ ہے لوگو ہم نے دنیا میں تمہاری خلقت کا وسیلہ مرد اور عورت کا اتحاد رکھا اور نسلوں اور قبیلوں میں تقسیم کر دیا اس لیے کہ پہچانے جاؤ باہم۔ ورنہ دراصل یہ تفریق و انشعاب کوئی ذریعہ امتیاز نہیں۔ امتیاز اور شرف صرف اسی کے لیے ہے جو اللہ کے نزدیک سب سے زیادہ متقی ہے، انسان کے تمام دنیوی رشتے خود انسان کے بنائے ہوئے ہیں۔ اصل رشتہ صرف ایک ہے اور وہی ہے جو انسان کو خالق اور پروردگار سے متصل کرتا ہے۔ وہ ایک ہے۔ پس اس کے ماننے والوں کو بھی ایک ہی ہونا چاہیئے۔ اگرچہ سمندروں کے طوفان، پہاڑوں کی مرتفع چوٹیاں، زمین کے دور دراز گوشوں اور جنس و نسل کی تفریقوں نے ان کو باہم ایک دوسرے سے جدا کر دیا، ۴۲

۳۔ "یہ برادری (مسلمان) خدا کی قائم کی ہوئی برادری ہے۔ ہر انسان جس نے کلمہ لا الہ الا اللہ کا اقرار کیا بجز اس اقرار کے اس برادری میں شامل ہو گیا۔ خواہ مصری ہو، خواہ الجیریہ کا وحشی، خواہ قسطنطنیہ کا تعلیم یافتہ ترک۔ لیکن اگر وہ مسلم ہے تو اس ایک خاندان کا حصہ ہے۔ جس کا گھرانہ کسی خاص وطن اور مقام سے تعلق نہیں رکھتا بلکہ تمام دنیا اس کا وطن اور تمام قومیں اس کی عزیز ہیں۔ دنیا کے تمام

۴۳۔ "الہلال" ۲ نومبر ۱۹۷۲ء سچوالہ تحریک پاکستان اور نیشنلٹ علماء تالیف

حبیب احمد خاں مطبوعہ لاہور ص ۲۱۶، ۲۱۷۔

رشتے ٹوٹ سکتے ہیں۔ مگر یہ رشتہ کبھی نہیں ٹوٹ سکتا، ۴۳

۴۔ "ہمارے ملکی بھائی اپنے اندر صرف قومیت (وطنیت) اور سیاست کی روح پیدا کر کے زندگی کی حرارت پیدا کر سکتے ہیں۔ اسی طرح اور قومیں بھی لیکن مسلمان کی تو کوئی علیحدہ قومیت نہیں ہے۔ جو کسی خاص نسل و خاندان یا زمین کی جغرافیائی تقسیم سے تعلق رکھتی ہو۔ ان کی ہر چیز یا مذہب یا بالفاظ مناسب تران کا تمام کاروبار صرف خدا سے ہے۔ پس جب تک وہ اپنے تمام اعمال کی بنیاد مذہب کو قرار نہیں دیں گے۔ اس وقت تک ان میں نہ قومیت کی روح پیدا ہو سکے گی اور نہ وہ اپنے کچھ رہے ہوئے شیرازہ کو جمع کر سکیں گے آج دنیا قوم اور وطن کے نام میں جو تاثر دیکھتی ہے۔ مسلمانوں کے لیے وہ صرف اسلام یا خدا کے لفظ میں ہے، یورپ میں نیشن کا لفظ کہہ کر ایک شخص ہزاروں دلوں میں حرکت پیدا کر سکتا ہے لیکن آپ کے پاس اس کے مقابلہ میں اگر کوئی لفظ ہے تو خدا یا اسلام ہے، ۴۴

۵۔ "ہمارے عقیدہ میں تو ہر وہ خیال جو قرآن کے سوا کسی اور تعلیم گاہ سے حاصل کیا گیا ہو ایک کفر صریح ہے اور پالٹیکس بھی اس میں داخل ہے۔ افسوس ہے کہ آپ حضرات نے اسلام کو کبھی اس کی اصلی عظمت میں نہیں دیکھا ہے۔ ورنہ اپنی پولٹیکل پالیسی کے لیے نہ تو گورنمنٹ کے دروازے پر بھٹکا پڑتا اور نہ ہی ہندوؤں

۴۴۔ "الہلال" ۲ نومبر ۱۹۷۲ء سچوالہ تحریک پاکستان اور نیشنلٹ علماء ص ۲۳۰۔

۴۵۔ مضامین آزاد حصہ دوم سچوالہ تحریک پاکستان اور نیشنلٹ علماء ص ۱۳۱۔



کی اقتدار کی ضرورت پیش آتی ہے ۲۶

اس عظیم شخصیت کا اسم گرامی ابوالکلام آزاد تھا۔ جو ایک بہت بڑے عالم دین مولوی خیر الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے صاحبزادے تھے مولوی خیر الدین صاحب درجن کے قریب بلند پایہ دینی کتب کے مصنف ہونے کے علاوہ صاحب طریقت و ارشاد بزرگ بھی تھے حلقہ ارادت بڑا وسیع تھا۔ صرف کلکتہ اور بمبئی میں آپ کے متقیدین و مریدین کی تعداد ہزاروں سے متجاوز تھی۔ ان کی وفات کے بعد ابوالکلام بھی بحیثیت پیر طریقت مسند سجادگی کی زینت بنے رہے۔ چونکہ وہ ایک صوفی خاندان سے تعلق رکھتے تھے۔ اس لیے ان کی ابتدائی تحریروں میں اولیاء اللہ سے محبت و عقیدت بھی جھلکتی ہے۔ ایک مختصر سا اقتباس ملاحظہ فرمائیں:-

”اولیاء اللہ کا وہ گردہ جس قدر محبت الہی اور انقطاع ماسوی اللہ میں ترقی کرتا ہے۔ اتنا ہی اس کے اعمال میں اخلاق الہی اور نور ربانی کا ظہور بھی ترقی کرتا ہے اور ان کا روح فیضان الہی کے نزدیک تر ہوتی چلی جاتی ہے۔ یہاں تک کہ تکمیل مرتبہ انسانیت تک اس کا ارتقا ہو جاتا ہے اور یہی صراط مستقیم اور دین قیم کا آخری مرتبہ ہے۔ یہ وہ قانون ارتقا ہے جسے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت کیا۔“ ۲۷

۲۷ دہلی ص ۲۳۱۔

۲۸ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو ”دین کیتم“ تالیف قریشی احمد حسین مطبوعہ کراچی ص ۶۶، ۶۷۔ ۲۹ اگست ۱۹۱۴ء بحوالہ تحریک پاکستان اور فیضانِ علمائے ۲۱۵

لیکن یہ سب اس دور کی باتیں ہیں جب ابوالکلام آزاد صاحب وارد ہار کے مکتب میں نہیں پہنچے تھے۔ ان الدین عند اللہ الاسلام پر ان کا پورا پورا یقین اور ایمان تھا۔ ان کے لیے مثالی شخصیت جناب رسالت مآب صلی علی اللہ علیہ وسلم اور ان کے اصحاب تھے نہ کہ مشرک گاندھی۔ وہ ہر عمل اور اصول کو اسلام کی عینک سے دیکھتے تھے۔ لیکن گاندھویت کے جال میں پھنس کر ان پر کیا گزری اور بدقسمت مسلمان قوم ایک عظیم مفکر سے کس طرح محروم ہوئی۔ یہ ایک الگ داستان ہے جس کی تفصیلات کی یہاں گنجائش نہیں۔ اب پھر اصل موضوع کی طرف آئیے۔

حضرت علامہ نے ۱۹۱۱ء میں تقیم ہند کا تصور پیش کیا ۱۹۱۰ء میں نہ صرف نظری طور پر ہی نظریہ مسلم قومیت کے حامی و مبلغ تھے۔ بلکہ وہ اسی دور میں اس کے رد ممکن کے لیے بھی کوشاں نظر آتے ہیں۔ ہمیں اس دور کی ان کی ایک ایسی تحریر ملتی ہے جس میں وہ ایک ایسے خطہ ارضی کی ضرورت محسوس کرتے ہیں جہاں ان کے ہم قوم یعنی مسلمان اللہ و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام کے مطابق زندگی بسر کر سکیں۔ ایک اقتباس ملاحظہ ہو:-

"To try to cover Religion into a system of speculative knowledge is absolutely useless. The point that I have tried to bring out is that Islam has a far deeper significance for us than merely religion. It has a



national meaning for us. The idea of Islam is ultimately our home or country in which we live, move and have our being according to the tenants of Islam"

ترجمہ یہ قیاس آرائیوں پر مبنی کسی علم سے مذہب کی تشریح کرنا قطعاً بے سود ہے۔ میں جو کچھ واضح کرنا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ صرف مذہب کی برکت ہمارے لیے اسلام کی کہیں زیادہ اہمیت ہے۔ یہ ہمارے لیے قومی مفہوم رکھتا ہے۔ اسلام کا نظریہ بالآخر ہمارے لیے ایک ایسا گھریا ملک ہے جس میں ہی اسلامی اصولوں کے مطابق زندگی بسر کر سکیں۔

چونکہ مسلم قومیت کا احیا اور علیحدہ اسلامی مملکت کا قیام جداگانہ نیابت | حضرت علامہ کے پیش نظر تھا اور ان دونوں کے حصول کے لیے جداگانہ نیابت، کا اصول بھی ایک بنیادی پتھر کی حیثیت رکھتا تھا۔ اس لیے علامہ نے شروع سے لے کر آخر تک ہر اس تجویز اور تحریک کی مخالفت کی جس میں جداگانہ نیابت کو نظر انداز کر دیا گیا ہو۔ ۱۹۱۶ء کا مسلم لیگ اور کانگریس سمجھوتہ (جو عرف عام میں لکھنؤ ٹیکٹ کے نام سے مشہور ہے) تمام تر خامیوں کے باوجود حضرت علامہ کے نزدیک اس لیے قابل قبول تھا کہ اس میں پہلی دفعہ واضح طور پر جداگانہ نیابت کے اصول کو تسلیم کیا گیا تھا۔

۱۹۲۸ء روزنامہ نوائے وقت لاہور ۹ نومبر ۱۹۲۸ء علامہ نے برصغیر میں علیحدہ وطن کا مطالبہ ۱۹۱۸ء میں پیش کیا۔ از ریاض حین ایم۔ اے۔

۱۹۱۹-۲۰ء میں جب تحریک ہجرت | تحریک ترک موالات کے طوفان میں ملی تشخص اور مسلم تعلیمی اداروں کو بچانے کی کوشش | تحریک خلافت اور تحریک ترک موالات کا ہولناک طوفان اٹھا۔ تو شروع شروع میں حضرت علامہ بھی خلافت کمیٹی پنجاب کے سیکرٹری بن گئے لیکن جلد ہی انہوں نے کمیٹی کے دیگر ممبران کے نامحقول رویہ اور غیر معتدل سرگرمیوں کی وجہ سے اس سے استعفیٰ دے دیا۔

سید وحید الدین فقیر صاحب لکھتے ہیں :-

علامہ اقبال کے بھتیجے شیخ اعجاز احمد ۱۹۲۱ء میں ایل۔ ایل۔ بی کرنے کے بعد سیالکوٹ میں وکالت کر رہے تھے اور تحریک خلافت میں حصہ لے رہے تھے۔ ان کے والد شیخ عطا محمد نے اپنے بھائی علامہ اقبال سے اس کا ذکر کیا تو اقبال نے انہیں بتایا کہ وہ بھی تحریک خلافت کمیٹی کے سیکرٹری رہ چکے ہیں اور ساتھ ہی یہ بھی ذکر کیا کہ انہوں نے اس سے استعفیٰ دے دیا تھا۔ استعفیٰ کی وجہ انہوں نے یہ بتائی کہ ”خلافت کمیٹی“ کے بعض ممبر ہر جگہ قابل اعتبار نہیں ہوتے وہ بظاہر خوشیے مسلمان معلوم ہوتے ہیں لیکن درباطن اخوان الشیاطین ہیں۔ اس استعفیٰ کے وجہ اس قابل نہ تھے کہ پبلک کے سامنے پیش کیے جاتے۔ اگر پیش کیے جاسکتے تو لوگوں کو سخت حیرت ہوتی،“ قلم شیخ اعجاز احمد کے اس بیان کی تصدیق حضرت علامہ کے ایک خط سے بھی

۲۹ روزگار فقیر جلد دوم تالیف فقیر سید وحید الدین مطبوعہ کراچی بار چہارم ص ۱۸۔  
سوالہ اقبال کا سیاسی کارنامہ ص ۸۲۔



ہوتی ہے جو انہوں نے انفر دی ۱۹۲۰ء کو خان نیاز الدین خاں کو لکھا۔ فرماتے ہیں:-

یگر اسی صاحب کی خدمت میں السلام علیکم عرض کیجئے۔ مناسب ہے وہ مجھ پر ناراض ہیں کہ میں نے خلافت کمیٹی سے کیوں استعفیٰ دے دیا وہ لاہور آئیں تو ان کو حالات سے آگاہ کروں جس طرح کمیٹی قائم کی گئی اور جو کچھ اس کے بعض ممبروں کا مقصد تھا اس کے اعتبار سے اس کمیٹی کا وجود میری رائے میں مسلمانوں کے لئے خطرناک تھا،

حضرت علامہ کی تحریروں سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ تحریک ترک موالات کے زبردست مخالف اور اس کے طریقہ کار سے سخت بیزار تھے۔ حیرانی ہوتی ہے کہ ایسی تحریروں کے موجود ہوتے ہوئے ڈاکٹر عبدالسلام نور شید صاحب اور محمد حنیف شاہ صاحب وغیرہ کیسے حضرت علامہ کو اس تحریک کا حامی ثابت کر رہے ہیں۔ اس موقع پر رئیس الاحرار کا ایک شعر یاد آرہا ہے۔

خرد کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا خرد  
جو چاہے آپ کا حق کر شتم ساز ہے

تحریک ترک موالات سے حضرت علامہ کی مخالفت کی دو وجہیں تھیں ایک تو وہ مسلم تعلیمی اداروں کو تباہ کرنے پر تلی ہوئی تھی اور دوسرے اپنے ملی تشخص پر ”گاندھویت“ (مولانا راغب احسن ایم۔ اے کے الفاظ میں جدید کفر) کو ترجیح دے رہی تھی۔ اس کی تفصیل تو ہمارے مقالہ ”علامہ اقبال اور تحریک موالات“ میں ملاحظہ کی جاسکتی ہے۔

مختصر آویں ہے:-

ہندوستان بھر میں مسلمانوں کی جدید علوم کی درس گاہیں صرف مسلم تعلیمی ادارے تھیں۔ ایک علی گڑھ میں دوسری لاہور میں اور تیسری پشاور میں۔ تحریک خلافت کے کارکن گاندھی کے بھرے میں آکر ان کو جڑ بنیاد سے اکھاڑ دینا چاہتے تھے اور بزعم خود علی گڑھ اور لاہور میں ایسا کر بھی چکے تھے۔ حضرت علامہ دل سے چاہتے تھے کہ یہ درس گاہیں نادان دوستوں کی یلغار سے محفوظ رہیں۔ اس زمانہ میں ہندوستان بھر میں مسلموں اور غیر مسلموں کی جتنی درس گاہیں تھیں ان کی تفصیل مولانا سید سلیمان اشرف صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی بے مثل تصنیف ”النور“ میں دی ہے۔ ملاحظہ ہو۔

ہندوستان میں جس قدر کالج یا سکول سرکاری ہیں۔ اگرچہ نام و تنخواہ کا ان کے تعلق سرکار سے ہے۔ لیکن دراصل ان کا فیض ہندوؤں کے لئے مخصوص ہو گیا ہے۔ اختیارات وغیرہ کہیں بلا واسطہ اور کہیں بالواسطہ ہندوؤں کے ہاتھ میں ہیں۔ اس لئے تمتعات بھی اسی قوم کے حصہ میں ہیں۔ سارے ہندوستان میں مسلمانوں کے صرف تین کالج ہیں۔ علی گڑھ لاہور اور پشاور ہیں۔ اس وقت ہندوستان میں مجموعی تعداد کالجوں کی ایک سو پچیس<sup>۱۲۵</sup> ہے۔ تین مسلمانوں کے اور ایک سو بائیس<sup>۱۲۳</sup> ہندوؤں کے۔ ان میں سے اگر سرکاری کالجوں کو جن کی کل تعداد چونتیس<sup>۲۹</sup> ہے الگ کر لیجئے۔ جب بھی اٹھاسی کالج خالص ہندوؤں کے رہ جاتے ہیں۔ ان میں بائیس<sup>۲۲</sup> کالج ایسے ہیں جن میں گورنمنٹ کی امداد قطعاً شامل نہیں اور چھیالیس<sup>۳۲</sup> کالج ایسے ہیں جن میں گورنمنٹ کی امداد جاری ہے۔ تین<sup>۳</sup> اور اٹھاسی<sup>۸۵</sup> کی نسبت ذرا غور سے ملاحظہ کیجئے۔ تو پھر تعلیم کے ملامیٹ کر دینے کا فیصلہ کیجئے۔ سارے کالجوں میں مجموعی تعداد



ہندوستانی طلباء کی پچاس لاکھ سو سو تیس ہے جن میں سے مسلمان طلباء چار ہزار آٹھ سو پچتر ہیں۔ ہندو طلباء کی تعداد اکیس ہزار پانچو باٹھ ہے۔ کہا جاتا ہے کہ ہندو چوبیس کروڑ اور مسلمان سات کروڑ ہیں۔ اس تناسب سے جب کہ مسلمانوں کے تین کالج تھے۔ ہندوؤں کے بارہ تھے۔ مسلمان طلباء کی تعداد کالجوں میں چار ہزار تھی تو ہندو سولہ ہزار ہوتے۔ لیکن جب کہ واقعہ نمونہ عبرت پیش کر رہا ہو۔ تو مسئلہ تعلیم کو متنبہ والا کرنے میں کس کا نقصان ہے۔ جس قوم کی تعلیمی حالت یہ ہو کہ سات کروڑ ہیں سے صرف چار ہزار مشغول تعلیم ہوں۔ اس قوم کا یہ ادعا اور ہنگامہ کہ اب ہمیں تعلیم کی حاجت نہیں۔ اگر خط اور سودا نہیں تو اور کیا ہے؟

یہ تھے اس زمانہ کے مسلم تعلیمی اداروں اور زیر تعلیم مسلم طلباء کے اعداد و شمار سے مقابلہ کیجئے تو ان بزرگمہروں کی عقل و دانش پر رونا آتا ہے جنہوں نے مسلمانوں کی بایں درجہ تعلیمی ذہنوں حالی کے باوجود علی گڑھ اور لاہور کی مسلم درس گاہوں کو نیت و نابود کرنے کی متم کھائی ہوئی تھی اور ساتھ ہی ان باکمال ہستیوں کے لئے دل کی گہرائیوں سے دعا نکلتی ہے جن کی محبت و کوشش کے طفیل یہ درس گاہیں جزوی نقصانات اٹھانے کے باوجود قائم و دائم رہیں اور تحریک پاکستان کے دوران مسلمان قوم کی پشت دپناہ بنی رہیں۔ تحریک پاکستان کے تمام عظیم رہنما ان ہی دونوں درس گاہوں کے تربیت یافتہ تھے۔

ع خدا رحمت کند ایں عاشقان پاک طینت را

۱۔ "النور" تالیف سید سلیمان اشرف مطبوعہ علی گڑھ بار اول ۱۹۶۱ء ص ۱۹۷، ۱۹۷۷ء۔

۲۔ تحریک ترک موالات سے حضرت علامہ کی دلی نفرت کی دوسری وجہ یہ تھی کہ اس طرفان بے محابا میں مسلمانوں کی ملی انفرادیت کی کشتی ڈال ڈال کر ہوسکتی تھی۔ مسلم قومیت کے بچانے ہندی قومیت کا دور دورہ تھا۔ یہاں تک کہ ایک عظیم مسلمان رہنما کے نزدیک گاندھی کا درجہ بعد از خدا بزرگ تھی، کا ہو گیا تھا۔ قرآن اور وید ایک سطح پر آگئے تھے اور ایسا معلوم ہوتا تھا کہ مسلمان اپنی انفرادیت کھو کر ہندو اکثریت میں جذب ہو گئے ہیں یا ہونے والے ہیں۔

جنگ عظیم اول سے بعد کی تحریکات اور ان کے اثرات کا جائزہ مولانا صلاح الدین احمد مرحوم مدیر "ادبی دنیا" نے اپنے ایک مضمون میں اس طرح کھینچا ہے:-

"جنگ عظیم کے دوران میں ایک جبر عظیم نافذ رہا۔ لیکن اس کے ختم ہوتے ہی قومی آزادی کا دلولہ انگریز دشمنی کے ایک شدید جذبہ کے ساتھ مل کر ایک سیل رواں کی صورت میں بہہ نکلا اور اپنی یلغار میں ان بنیتر تعمیر میلازمات کو بھی بہل لے گیا جنہیں سرسید کی تحریک نے جنم دیا تھا۔ مسلم یونیورسٹی کا انتشار، جامعہ ملیہ کا قیام، تحریک ہجرت، ترک ملازمت اور عدم تعاون اس سیلاب انقلاب

ع تفصیل کے لئے ملاحظہ کریں۔

- ۱۔ "النور" تالیف سید سلیمان اشرف۔
- ۲۔ مسلمانوں کا ایشاد اور جنگ آزادی، تالیف عبد الوحید خاں۔
- ۳۔ الحجۃ المومنین فی آیات المستحکمہ، تالیف مولانا احمد رضا خاں بریلوی ۱۹۶۱ء۔
- ۴۔ تحقیقات قادریہ، تالیف مولانا جمیل الرحمن بریلوی۔



کی چند یادگاریں ہیں جو جامعہ ملیہ کے سوا اس کے ساتھ بہت ہی ہوتی تھیں  
عدم میں جا پہنچیں اور اس کی شکلیوں میں جذب ہو کر رہ گئیں۔

مرکزی مجلس تبلیغ اور علامہ اقبال | تحریک عدم تعاون کو مسٹر گاندھی نے "چورچوری  
کے واقعہ کو بہانہ بنا کر اپنے انجام تک پہنچا دیا۔  
ہندو مسلم اتحاد کا خوش نما اور بظاہر مستحکم قلعہ آنا فانا دھڑام سے زمین پر آ پڑا ہندو  
کے دلوں میں چھپے ہوئے نفرت کے شدید جذبات شعلہ شدہ اور سنگسار کے روپ  
میں پوری شدت اور زور سے ابھر آئے۔ اور چند مخلص مسلمانوں نے "دین محمدی"  
کی حفاظت و بقا کے لیے مرکزی مجلس تبلیغ قائم کی۔ جس کے رہنماؤں میں مولانا غلام  
بھیک نیرنگ اور مولانا عبد الماجد بدایونی رحمۃ اللہ علیہم جیسی فاضل ہستیاں شامل  
تھیں۔ حضرت علامہ اور دیگر دردمند مسلمانوں مثلاً پیر جماعت علی شاہ صاحب اور  
مولانا نعیم الدین مراد آبادی وغیرہم کی ہمدردیاں بھی شامل حال تھیں مولانا غلام بھیک  
نیرنگ اپنے مضمون "اقبال کے بعض حالات" میں رقمطراز ہیں:-

"ہندوستان میں ہندوؤں کی جانب کم از کم ستر سال سے کبھی خفیہ،  
کبھی اعلانیہ، کبھی انفرادی، کبھی منظم اور جماعتی سازشیں اور کوششیں ہوتی  
رہی ہیں۔ کہ یہاں کے مسلمانوں کو مرتد کیا جائے۔ اس اجمال کی تفصیل طویل  
ہے۔ ۱۹۲۳ء کے آغاز میں اسی سلسلہ کی ایک منظم اور اعلانیہ تحریک  
"شدھی" آگرہ، متھرا، بھرت پور، ایٹھ وغیرہ اضلاع میں جاری ہوئی  
اور مسلمانوں نے اس حملہ کی مداخلت کے لیے ان شدھی زدہ علاقوں  
میں اپنے اپنے داعیوں اور مبلغ بھیجے۔ اس زمانے میں جو تجربات اور

مشاہدات ہوئے۔ ان کو پیش نظر رکھتے ہوئے راقم نے یکم جولائی  
۱۹۲۳ء کو مشورہ و امداد بعض اکابر ملت مثلاً حاجی مولوی سرجم بخش  
مولانا عبد الماجد بدایونی اور نواب عبدالوہاب خاں مرحوم ایک  
مرکزی جمعیت تبلیغ اسلام قائم کی۔ جو بفضلہ اب تک قائم ہے چونکہ  
(حضرت علامہ) اقبال کو تبلیغ و اشاعت اسلام کا خاص شوق تھا وہ  
ماہ اکتوبر ۱۹۲۳ء میں ہماری اس جمعیت کے ممبر بن گئے۔ ۱۹۲۳ء  
حضرت علامہ کے ایک خط سے معلوم ہوتا ہے کہ ۱۹۲۳ء میں بھی ان کو اس  
جمعیت سے اتنی ہی دل چسپی تھی جتنی کہ ۱۹۲۳ء میں۔ میر غلام بھیک نیرنگ کے  
نام ایک خط میں لکھتے ہیں:-

"میرے نزدیک تبلیغ اسلام کا کام تمام کاموں پر مقدم ہے  
اگر ہندوستان میں مسلمانوں کا مقصد ریاسات سے محض آزادی  
اور اقتصادی بہبودی ہے اور حفاظت اسلام اس عنصر کا مقصد  
نہیں ہے جیسا کہ آج کل کے قوم پرستوں کے رویہ سے معلوم ہوتا  
ہے۔ تو مسلمان اپنے مقاصد میں کبھی کامیاب نہ ہوں گے۔ یہ بات  
میں علی وجہ البیہرت کہتا ہوں اور سیاست حاضرہ کے تھوڑے  
سے تجربہ کے بعد، ہندوستان کے سیاسیات کی روش جہاں تک  
مسلمانوں کا تعلق ہے خود مذہب اسلام کے لیے ایک خطرہ عظیم  
ہے اور میرے خیال میں شدھی کا خطرہ اس خطرے کے مقابلے

۱۹۲۳ء میر غلام بھیک نیرنگ "اقبال کے بعض حالات"، سہ ماہی اقبال لاہور  
اکتوبر ۱۹۵۵ء ص ۲۶

۱۹۲۳ء ماہنامہ "ادبی دنیا"، لاہور اکتوبر ۱۹۵۵ء



میں کچھ وقعت نہیں رکھتا۔ یا کم از کم یہ بھی شدھی ہی کی ایک غیر محسوس صورت ہے۔ بہر حال جس جانفشانی سے آپ نے تبلیغ کا کام کیا ہے۔ اس کا اجر حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ہی دے سکتے ہیں میں انشاء اللہ جہاں جہاں موقع ملے گا آپ کے ایجنٹ کے طور پر کہنے سننے کو حاضر ہوں۔ مگر آپ اور مولوی عبد الماجد جو بنی ہند کے دورہ کے لیے تیار ہیں؟

آل پارٹیز مسلم کانفرنس کا قیام | ان ہی حالات میں نہرو رپورٹ منظر عام پر آئی۔ جس کی حضرت علامہ اقبال اور سہرا اسلامی ذہن و قلب رکھنے والے مسلمان نے مخالفت کی۔ مسلم لیگ جو پہلے ہی کافی کمزور ہو چکی تھی۔ دو حصوں میں بٹ گئی۔ جناح لیگ اور شفیق لیگ۔ شفیق لیگ میں علامہ اقبال اور مولانا حسرت موہانی جیسے نابغہ روزگار لوگ شامل تھے۔ دوسری جانب جناح لیگ میں حضرت قائد اعظم اور ان کے قابل ترین ساتھی اب بھی ہندو مسلم اتحاد کی موبہوم امید اپنے سینے سے لگائے ہوئے تھے۔ حالانکہ نہرو رپورٹ کو دیکھتے ہوئے یہ امید ایک سراب سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتی تھی۔

علامہ اقبال اور ان کے ساتھی جداگانہ انتخاب کے حامی تھے۔ جب کہ قائد اعظم اور ان کے رفیق مناسب تحفظات کے ساتھ مخلوط انتخاب کے چوکمہ مسلم لیگ تقسیم ہو کہ کافی کمزور ہو چکی تھی اور مسلمانوں کی نمائندگی اہل نہیں رہی تھی اس لیے اس جگہ اب ”آل پارٹیز مسلم کانفرنس“ نے لے لی جو مسلم لیگ جناح

۳۵ مکتوب اقبال بنام غلام بھیک نیرنگ ۵ دسمبر ۱۹۲۸ء سہ ماہی اقبال لاہور اکتوبر ۱۹۵۶ء ص ۲۴۔

گروپ مسلم لیگ شفیق گروپ۔ جمعیت العلماء ہند اور آل انڈیا خلافت کمیٹی پر مشتمل تھی۔ اس کانفرنس کا پہلا جلسہ ۳۱ دسمبر ۱۹۲۸ء تا یکم جنوری ۱۹۲۹ء دہلی میں سر آغا خاں کی صدارت میں ہوا۔ ماسوائے چند تمام مسلم قائدین اس میں شریک ہوئے طبقہ علماء میں سے بھی مولانا عبد الماجد بدایونی (سنی)، مولانا آزاد سہجانی (سنی)، مولانا کفایت اللہ (دیوبندی) اور مہدی حسن مجتہد لکھنوی (شیعہ) شریک تھے۔ اس موقع پر میاں محمد شفیق کی ایک قرارداد کی حمایت کرتے ہوئے حضرت علامہ نے فرمایا۔

”حضرات! گذشتہ تین چار سال سے ہم کو جو مشاہدات و تجربات حاصل ہو رہے ہیں۔ وہ نہایت مفید اور نتیجہ خیز ہیں ہم کو جو باتیں اپنے برادران وطن کے متعلق قیاسی طور پر معلوم تھیں۔ اب وہ یقینی طور پر ہمارے علم میں آگئیں۔

میں اس حقیقت کا اعتراف کرتا ہوں کہ آج سے نصف صدی قبل سر سید احمد خاں مرحوم نے مسلمانوں کے لیے جو راہ عمل قائم کی تھی وہ وہ صحیح تھی اور تلخ تجربوں کے بعد ہمیں اس راہ عمل کی اہمیت محسوس ہورہی ہے۔

حضرات! آج میں نہایت صاف لفظوں میں کہنا چاہتا ہوں کہ اگر مسلمانوں کو ہندوستان میں بحیثیت مسلمان کے زندہ رہنا ہے۔ تو ان کو جلد از جلد اپنی اصلاح و ترقی کے لیے سچی و کوشش کرنی چاہیئے اور جلد از جلد ایک علیحدہ پولیٹیکل پروگرام بنانا چاہیئے۔ آپ جانتے ہیں کہ ہندوستان میں بعض ایسے جتے ہیں جن میں مسلمانوں کی اکثریت ہے اور بعض جتے ایسے ہیں جن میں وہ قلیل تعداد میں ہیں۔ ان حالات میں ہم کو علیحدہ طور پر ایک پولیٹیکل پروگرام بنانے کی ضرورت ہے۔



آج ہر قوم اپنے حقوق کے تحفظ کے لئے سعی و کوشش کر رہی ہے۔  
پھر کیا وجہ ہے کہ مسلمان اپنے حقوق کے تحفظ کے لئے کوشش نہ  
کریں۔ آج اس کانفرنس میں متفقہ طور پر جو ریزولوشن پیش ہوا ہے۔  
وہ نہایت صحیح ہے اور اس کی صحت کے لئے میرے پاس ایک  
مذہبی دلیل ہے۔ وہ یہ کہ ہمارے آقائے نامدار صلی اللہ علیہ وسلم  
نے ارشاد فرمایا ہے کہ میری امت کا اجتماع کبھی گمراہی پر نہ ہو  
گا۔ ۱۳۰

جمعیت العلماء ہندوستان میں بٹ گئی | جمعیت العلماء ہند شروع میں سنی اور  
دیوبندی دونوں مکتبہ ہائے فکر کے علماء  
وزعماء پر مشتمل تھی اور ہر ایسی تحریک و تجویز کی حمایت کرتی جو مسلم مفاد کے لئے  
ضروری ہوتی۔ اس کے نمائندے کانگریس مسلم لیگ اور تحریک خلافت کے  
اجلاس میں شریک ہوتے لیکن آہستہ آہستہ اس کا ایک حصہ مسلم فساد سمجھیں  
بند کر کے کانگریس کا ہم نوا بن گیا۔ یہاں تک کہ ۱۹۳۰ء میں ”امردہم“ کے مقام  
پر اس نے فیصلہ کر لیا کہ آئندہ جمعیت العلماء صرف کانگریس کا ساتھ دے گی۔  
جناب محمد احمد خاں صاحب لکھتے ہیں:-

”جمعیت العلماء نہرو رپورٹ کی مخالف آل پارٹیز مسلم  
کانفرنس اور آل انڈیا مسلم لیگ کی مؤید تھی اور اس نے آٹھویں سالانہ  
اجلاس میں مسٹر جناح کے چودہ نکات کی حمایت کی تھی۔ لیکن مئی  
۱۹۳۰ء میں جمعیت کا جو اجلاس ”امردہم“ میں منعقد ہوا تھا اس

۱۳۰ گستاخ اقبال تالیف محمد رفیق افضل مطبوعہ لاہور ۱۹۶۶ء بار دوم ص ۴۲، ۴۳۔

میں ایک قرارداد منظور کی گئی جس میں مسلمانوں کو کانگریس کے ساتھ  
اشتراک عمل کرنے اور تحریک سول نافرمانی میں شرکت کا مشورہ  
دیا تھا۔ اسی قرارداد پر جمعیت کے اندر اختلاف رونما ہوا اور اس  
کے دو ٹکڑے ہو گئے۔ ایک آل انڈیا جمعیت العلماء دہلی اور  
دوسری آل انڈیا جمعیت العلماء کانپور۔ جمعیت العلماء کانپور کا  
پہلا اجلاس ۱۹۳۰ء میں زیر صدارت مولانا محمد علی جوہر منعقد ہوا۔  
یہ جمعیت کانگریس اور اس کی تحریک سول نافرمانی کے خلاف تھی  
اور گول میز کانفرنس میں شرکت کی حامی تھی۔ ۱۳۱

جمعیت العلماء کانپور | جمعیت کا وہ حصہ جو کانگریس کی پالیسی کو مسلمانوں  
کے لئے بدسم قائل سمجھتا تھا۔ وہ کانگریس کے  
حامی دھڑے سے الگ ہو گیا اور اس نے ”جمعیت العلماء کانپور کے نام  
سے نئی تنظیم قائم کی۔ اس نئی تنظیم میں بقول رضوان احمد صاحب مندرجہ ذیل  
علماء شریک تھے:-

مولانا محمد علی جوہر مولانا شوکت علی مولانا قطب الدین عبدلولی  
فرنگی علی مولانا حسرت موہانی مولانا شفیع داؤدی مولانا عبدالمجید بیالونی  
مولانا عبدالحامد بیالونی مولانا منظر الدین مولانا عنایت اللہ فرنگی علی  
مولانا شاد احمد کانپوری مولانا قاضی آزاد مولانا میر احمد خجندی  
اور مولانا عبد العظیم صدیقی میر تقی رحمۃ اللہ علیہم وغیرہ۔ ۱۳۲

۱۳۰ اقبال کا سیاسی کارنامہ تالیف محمد احمد خاں مطبوعہ لاہور ۱۹۶۶ء ص ۱۲۶، ۱۲۷۔

۱۳۱ روزنامہ ”جنگ“، راولپنڈی ۲۱ اپریل ۱۹۶۸ء۔



چونکہ جمعیت العلماء ہند کا ایک محکمہ اباضا بطور پر کانگریس کا حامی دہمنا ہو چکا تھا۔ اس لیے اس کی نمائندگی آل پارٹیز مسلم کانفرنس میں ختم ہو گئی۔ اب صرف دوسرا حصہ ہی جو جمعیت العلماء کانپور کے نام سے موسوم تھا۔ مسلم کانفرنس کے اجلاس لاہور دہلی میں شامل ہوا۔

۱۹۴۷ء فروری ۱۹۴۷ء کو جب آل انڈیا پارٹیز مسلم کانفرنس کے ایجنڈے کو بورڈ کا اجلاس "د قرطاس ابیض" (دوائے پیر) پر غور کرنے کے لیے دہلی میں منعقد ہوا تو جمعیت العلماء کانپور کے مندرجہ ذیل نمائندوں نے شرکت کی۔ جب کہ جمعیت العلماء دہلی کا کوئی نمائندہ شامل نہ ہوا۔

۱۔ مولانا عبدالصمد مقتدری بدایوں۔

۲۔ مولانا عبدالقدیر بدایوں۔

۳۔ مولانا غلام بھیک نیرنگ۔

۴۔ مولانا عبداللہ بدایوں۔

حضرت قائد اعظم کی لندن سے واپسی کے بعد جب مسلم لیگ نے ان کی بے لوث قیادت میں پھر اصلی مقام حاصل کر لیا۔ تو جمعیت العلماء کانپور کے زعماء نے ہراول دستہ کے طور پر کام کیا۔ اور جمعیت کے رہنماؤں نے قریہ قریہ گاؤں گاؤں جا کر مسلم لیگ کا پیغام عوام تک پہنچایا اور ان کو ذہنی نشین کیا کہ ایک مسلمان کانگریس میں شامل ہوتا اس کا اپنے موت کے پر وانیے پر دستخط

۵۔ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو "نامہ اعمال"، تالیف ذاب سربراہین خاں

جلد اول مطبوعہ لاہور ۱۹۶۷ء ص ۲۲ تا ۲۳۵۔

کرنے کے مترادف ہے۔ ۱۹۴۷ء کے مسلم لیگ کے اجلاس لکھنؤ کے موقع پر مسلم لیگ کے چند لیڈروں نے قائد اعظم سے عرض کیا کہ ہمیں بھی کانگریس کی طرح ایک تنظیم قائم کرنی چاہیے۔ جو ان کانگریسی ملاؤں کے پھیلائے ہوئے دینی انتشار کا مقابلہ کر سکے۔ تو حضرت قائد اعظم نے فرمایا۔ ڈرنے کی کوئی بات نہیں۔

"We have League Maulanas"

اس واقعہ کو ایک مشہور لیگی کارکن مرزا انظر علی برلاس نے ایک انگریزی مضمون میں "League Maulanas" کی سرخی میں اس طرح بیان کیا ہے۔

"Maulana Hussain Ahmad Madani started a tearing campaign against the league during the Muslim Mass Contact Movement under the special blessings of Pandit Jawaharlal Nehru. We feared that the Masses would be swayed by the Quran reciting bearded gentlemen than by English educated Muslim Politicians. But the Quaid-i-Azam have no truck with them. He would have "Now Maulanas" who would fight the League Cause, he declared and he did."



"Maulana Jamal Mian Firangi Mahli and Maulana Hamid Badayuni came into prominence. No corner of the subcontinent was left where the Holy Quran and Ahadis were not quoted and requoted by religion champions of the respective parties."

ترجمہ: جب مولانا حسین احمد نے مسلم رابطہ عوام تحریک کے دوران پیدت جواہر لال نہرو کی نوادشس ہائے خردانہ کے تحت مسلم لیگ کے خلاف ایک شدید مہم کا آغاز کیا تو ہمیں ڈر معلوم ہوا کہ عوام انگریزی تعلیم یافتہ مسلمان سیاست دانوں کے مقابلہ میں متشرع اشخاص سے زیادہ متاثر ہوں گے۔ لیکن قائد اعظم کو کوئی خدشہ نہ تھا۔ انہوں نے فرمایا کہ ہمارے پاس بھی ایسی صاحب علم ہستیاں ہیں جو مسلم لیگ کے نصب العین کے لئے جدوجہد کریں گی۔ اور انہوں نے ایسا کر دکھایا۔

چنانچہ مولانا جمال میاں فرنگی علی اور مولانا عبدالحمید بدایونی میدان میں آگئے اور برصغیر کا کوئی ایسا گوشہ نہ رہ گیا جہاں متعلقہ پارٹیوں کے مذہبی رہنماؤں نے قرآن و احادیث سے اقتباسات بطور حوالہ بار بار پیش نہ کیے ہوں؟

حضرت مولانا بدایونی اور جمال میاں فرنگی علی صاحب کے میدان میں آجانے سے جمعیت العلماء کے پھیلائے ہوئے دینی انتشار کی قلعی کھل گئی۔ مسلمان عوام کو معلوم ہو گیا کہ جمعیت العلماء کے رہنما جنہیں ہم غلطی سے اسلام کا ترجمان سمجھ رہے تھے۔ وہ حقیقت میں آستین کے سانپ تھے اور ان کا مقصد وحید صرف گاندھویت کا پرچار تھا۔ ان کی علمائے کوشش سے ہندوستان بھر کی مساجد و دینی مدارس میں مسلم لیگ کے حق میں تقاریر و وعظ ہونے لگے۔ یہاں تک کہ جہاں مسلم لیگ کا جلسہ ہوتا۔ وہاں لیڈروں کی تقاریر کے بعد ایک نشست علماء و مشائخ کے لئے بھی مخصوص ہوتی جس میں وہ اسلام کی حقانیت اور جمعیت العلماء کی غلط روش سے عوام کو روشناس کراتے۔ ایسی ہی ایک مجلس کا مولانا حسین احمد صاحب نے اپنے ایک خط بنام ابوالحسن حیدری غازی پوری میں ذکر کرتے ہوئے اپنے دل کے پھپھو لے یوں پھوڑے ہیں:-

”مدینہ اخبار تو شاید آپ کے پاس براہ راست آتا ہے اس لئے ارسال نہیں کرتا ہوں۔ لیکن حضرات مساجد کو اپنی جولان گاہ بنانے میں انشاء اللہ کامیاب نہ ہوں گے، کوئی خطرہ نہیں ہے۔ اور اگر بالفرض ایسا ہوا بھی تو پھر مسلم قوم کی بے راہ روی کا علاج ہی کیا ہے۔ آپ نے ”مدینہ“ ۵ صفر کے صفحہ ۳ کے مضمون جس کی سرخی ”مسلم لیگ کا سالانہ اجلاس ایک عینی گواہ کے قلم سے“ ہے دیکھا ہوگا۔ اب آپ ہی فرمائیے کہ جس صوبہ میں ۵، فیصدی سے زیادہ مسلمان بستے ہوں اور وہ لوگ بہ نسبت دوسرے صوبوں کے بہت زیادہ مذہبی شمار ہوتے ہوں۔ جب کہ وہاں کے مسلمانوں کی یہ مذہبی انقلابی حالت ہوگی۔ تو کیا امید کی جاسکتی ہے کہ



اس الحاد اور بے دینی کی کوئی حد بھی ہے۔ جمعیت علماء اس طوفان اور شورش میں کیا کر سکتی ہے اور خود علماء کس حال میں ہو گئے ہیں۔ کیا آپ کی نظر سے یہ نہیں گزرا کہ اسی پنڈال میں لیگ کے اجلاس کے بعد علماء کا اجلاس ہوا اور بھرچنڈی شریف کے پیر صاحب نے صدارت فرمائی مولانا جمال میاں صاحب۔ صاحبزادہ مولانا عبدالباری صاحب مرحوم فرنگی محلی اور مولانا عبدالحامد صاحب بدایونی اور بہت سے حضرات ان دنوں میں ان تمام اجلاسوں میں شریک رہے۔ جب حالت اس درجہ بدل گئی ہے کہ مسلم عوام، ارباب طریقت، ارباب شریعت سب کے سب اس سیلاب کے نذر ہوتے ہوئے دین اور احکام دین سے برگشتہ ہوتے جاتے ہیں تو جمعیت کے مٹھی بھر آدمی اپنی خستہ حالی کے ساتھ کیا کر سکیں گے۔

ع چو کفر از کعبہ بر نیزد کجا ماند مسلمانی

آپ کو معلوم ہے کہ جمعیت کے بھی اکثر سرگرم ارکان جیلوں میں بند ہیں۔ جو لوگ باہر ہیں وہ ٹوینس کے آرڈی نسوں سے خائف ہیں۔ یہ ایسا ہتھیار ہے کہ جس کی نداد ہے نہ فریاد جس کو چاہے دھریا۔ اول تو علماء میں ہونا احساس ہی نہیں اور جن کو کچھ ہے وہ بھی اپنی اپنی جگہ پر ہر سال اور مثل بیدار ناں ہے۔ پھر کس طرح بنے۔ بنے کیوں کر کہ ہے ہر بات الٹی ہم لٹے یا را اثبات الٹی الٹے

۱۴ مکتوب شیخ الاسلام مرتبہ نجم الدین اصلاحی جلد اول مطبوعہ دیوبند ص ۲۳۸۔

یہ خط کیا ہے۔ ایک مایوس اور دکھی دل کی فریاد، اسے بار بار پڑھیے کئی تھاقی سامنے آئیں گے۔ جمعیت العلماء کا نپور کی حکایت زلف یار کی طرح دراز ہو گئی لب پھر اصل موضوع کی طرف آئیے۔

حقیقت یہ ہے کہ نہرو رپورٹ کے زمانہ سے لے کر ۱۹۴۸ء تک کا زمانہ حضرت علامہ کی زندگی کا مصروف ترین دور تھا۔ اس زمانہ میں انہوں نے باوجود خرابی صحت قوم کی ——— علما اور ذہنار بہنامی فرمائی، وہ جانتے تھے۔ کہ ان حالات میں ان کی خاموشی اور عافیت کوشی مسلمان قوم کو موت کے گڑھے میں دھکیل سکتی ہے۔ اس دور میں انہوں نے جو کارہائے نمایاں سرانجام دیئے۔ ان کی تفصیل بہت طویل ہے۔ اجمالاً یوں ہے۔

نہرو رپورٹ کی مخالفت۔ خطبہ الہ آباد۔ خطبہ آل پارٹیز مسلم کانفرنس لاہور۔ گول میز کانفرنس میں شرکت۔ قائد اعظم کو لندن سے واپس بلانے کی کوشش۔ پنجاب مسلم لیگ کی صدارت باوجود خرابی صحت قبول کرنا اور تحریک مسجد شہید گنج میں نمایاں کردار ادا کرنا اور سب سے آخر میں مولوی حسین احمد دیوبندی صاحب کے اسلام سوز اور اسلام کش نعرہ وطنیت کی مہر پور اور مدلل مخالفت وغیرہ۔ ان تمام واقعات اور ہنگاموں کے دوران وہ تمام اصول ان کے پیش نظر رہے۔ جن پر وہ ۱۹۴۸ء سے لے کر ۱۹۷۸ء تک پورے تیس سال سے پوری سختی سے عمل پیرا رہے۔ وہ اصول یہ تھے۔

- ۱۔ مسلم قومیت کا احیاء
- ۲۔ مسلم قومیت کے تحفظ اور بقا کے لئے ایک علیحدہ مملکت کا حصول۔
- ۳۔ نظریہ وطنیت کی مخالفت۔
- ۴۔ جداگانہ نیابت۔



ان کی اگر کسی سے دوستی تھی تو ان اصولوں کی حفاظت کے لیے اور اگر کسی سے عداوت تھی تو ان ہی اصولوں کی تباہی پر یہ ہے حضرت علامہ کی پوری سیاسی زندگی کا مختصر سا خاکہ اور اس کی ضرورت اس لیے پیش آئی کہ جب تک حضرت علامہ کی پوری سیاسی زندگی کو سامنے نہ رکھا جائے۔ اس وقت تک حضرت علامہ کے اس قطعہ سے

عجم ہنوز نداند رموز دیں ورنہ پے زدیو بند حسین احمد ایں چہ بواجبی است الہ  
کا سمجھنا مشکل ہے۔ اب ہم اصل موضوع ”محرکہ اقبال حسین احمد“ پر تفصیل سے روشنی ڈالتے ہیں۔

## باب دوم

”نظریہ ملت از وطن ہے است“ کا پس منظر



مولوی حسین احمد کاندھلوی، قومیں جیسا کہ ہم پہلے واضح کر چکے ہیں کہ حضرت علامہ ادائیں اوطان سے بنتی ہیں۔ ہی سے ”متحدہ قومیت“ کے نظریہ کے سخت مخالف تھے۔ اُن کی زندگی کا مقصد وحید ”مسلم قومیت“ کا احیاء اور دین مصطفیٰ کی عزت و آبرو کو قائم و بحال رکھنا تھا۔ اُن کی پوری سیاسی زندگی میں تو میں سال کو محیط ہے ایک لمحہ بھی ایسا نہیں آیا ہے جب اُنہوں نے اپنے مسلک اور نظریہ کو پس پشت ڈالا ہو۔ دو قومیں اوطان سے بنتی ہیں، کے نظریہ سے اُن کے کان ابتدا ہی سے آشنا تھے جہاں ہندو من حیثیت الجماعت اور چند نا عاقبت اندیش مسلمان رہنا اس نظریہ کے مہیج کی حیثیت سے کام کر رہے تھے وہاں حضرت علامہ اور دیگر دردمند مسلمان اس نظریہ کی تردید میں مدلل و مسکت بیانات و تحریریں شائع کر رہے تھے لیکن جب دیوبند کی اسلامی درس گاہ کے صدر مولوی حسین احمد صاحب نے بھی یہی راگ الاپا تو حضرت علامہ کو قدرتی طور پر جو شدید رنج ہوا اس کی کئی وجوہ تھیں۔

ایک تو یہ کہ مولوی صاحب اپنے مکینہ فکر کے سبب بڑے عالم اور نمائندے تھے۔ اُن کا حلقہ اثر بھی کافی وسیع تھا اور ان کے اس مسلک یا نظریہ کا اثر ان کے حلقہ اثر علماء اور عوام پر پڑنا لازمی تھا۔

دوسرے حضرت علامہ نے دارالعلوم دیوبند سے بڑی امیدیں وابستہ کر رکھی تھیں۔ ان کا خیال تھا جب بھی قوم پر کوئی مشکل وقت آیا تو یہ دارالعلوم سواڈم کے ساتھ ملکر مسلم مفاد کے لیے ہر اول دستہ کا کام دے گا۔ لیکن یہاں مولوی حسین احمد صاحب اور ان کے ساتھی حضرت علامہ کی امیدوں اور آرزوؤں کے برعکس

مسٹر گاندھی کے اشارہ ابرو پر دین و ایمان شمار کرنے پر سٹے ہوئے تھے اور اس باطل نظریہ کو حق ثابت کرنے کے لئے قرآن و حدیث کی عجیب عجیب تاویلیں کی جا رہی تھیں۔ بے سرو پا دلائل تراشے جا رہے تھے۔ اسی حالت میں اگر حضرت علامہ کا عشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے بھرپور دل تڑپ اٹھا تو کوئی اچنبہ کی بات نہیں تھی۔

”قومیں اوطان سے بنتی ہیں“ کے نظریہ کا پس منظر ہم پہلے باب میں بیان کر چکے ہیں۔ اگر دو قومیں اوطان سے بنتی ہیں ”کا نظریہ کوئی نئی بات نہیں تھی بلکہ پون صدی سے ہندو رہنما اور ان کے ساتھی مثلاً تلک موتی لال نہرو۔ گاندھی۔ جواہر لال نہرو۔ ابوالکلام آزاد۔ سید محمود اور عبید اللہ سندھی وغیرہم اس کی تبلیغ و پرچار کر رہے تھے اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ”معمرہ اقبال و مدنی“ کی بحث کو آگے بڑھانے سے پہلے چند آرا و خیال اور نسبتاً غیر متعصب منہ اور مسلمان رہنماؤں کے ان فرمودات عالیہ کا نقشہ قارئین کے ان فرمودات عالیہ کا نقشہ قارئین کے سامنے تفصیل سے پیش کر دیا جائے جو وہ ہندومت کے احیاء اور مسلم قومیت کے ختم کرنے کے لئے دن پر یس میں دے رہے تھے۔

سب سے پہلے ایک نام نہاد فرارخ ول اور وسیع النظر ہندو رہنما مسٹر گاندھی کے وطنیت اور متحدہ قومیت کے بارے میں ارشادات ملاحظہ ہوں۔

(۱) ایک نیک کام میں مسلمانوں کی مدد کرنا ہندوستان کی خدمت کو نہ ہے اس لئے کہ مسلمان اور ہندو ایک ہی خون سے پیدا ہوئے ہیں اور ایک ہی ماں (جہارت ماتا) کے پیٹ سے پیدا ہوئے ہیں۔“

مذہب بالا بیان ۱۹۲۱ء کا ہے اس سے پورے انیس سال بعد یعنی ۱۹۴۰ء کا ارشاد ملاحظہ ہو۔

(۲) ”عملی زندگی میں ہم دونوں (یعنی ہندو اور مسلمان) کو دو جدا گانہ قوموں میں



تقسیم کرنا ممکن ہے ہر مسلمان اگر اپنے خاندان کی تاریخ میں دودھ تک پیچھے جائے تو اسے معلوم ہوگا کہ اس کا اصلی نام ہندو نام ہے۔ ہر مسلمان دراصل ہندو ہی ہے جس نے اسلام قبول کر لیا ہے۔ ایسا کرنے سے کوئی جداگانہ قومیت تو پیدا نہیں ہوتی۔ اب ہندو دھرم کے ساتھ وفاداری بشرط استواری ملاحظہ ہو :-

(ج) ”میرے ہندو دھرم کے بارے میں اپنے جذبات کو الفاظ میں ادا نہیں کر سکتا۔ اس طرح جیسے اُن جذبات کو بیان نہیں کر سکتا جو میں اپنی بیوی کے بارے میں رکھتا ہوں۔ میں یہ نہیں سمجھتا کہ میری بیوی میں خامیاں نہیں ہیں۔ لیکن اسی کے ساتھ مجھے ایک ایسے رابطے کا احساس ہے جو کبھی ٹوٹ نہیں سکتا، یہی احساس ہندو دھرم کے بارے میں اس کی خامیوں اور کمیوں کے باوجود رکھتا ہوں۔ میں شدت سے مذہبی صلح کا حامی ہوں۔ لیکن میل یہ جوش کبھی بھی اس حد تک نہیں پہنچتا کہ ہندو دھرم کے بنیادی ارکان میں سے کسی ایک کا بھی انکار کر دوں“ :-

مستر گاندھی کو ہندو آریائی تمدن اور اُس کے احیاء سے جو شدید ذہنی وابستگی تھی اُس کا اعتراف ان کے ایک مسلمان چیلے ڈاکٹر سید عابدین مدیر ”الجامعہ“ دہلی کو بھی کرنا پڑا وہ لکھتے ہیں :-

”اس میں شک نہیں مہاتما گاندھی ہندو آریائی تمدن کا احیاء چاہتے تھے لیکن ہمیں اس کے تسلیم کرنے میں بھی کوئی تامل نہیں ہونا چاہیے کہ اپنے مقصد کے حصول کے لئے ان کی جدوجہد، اُن کا خلوص، اُن کا اشیاء، اُن کی غریب دوستی تاریخ میں ہمیشہ یادگار رہے گی۔ ہندو آریائی تمدن سے شدید وابستگی اور محبت کی وجہ سے وہ ہندو مسلم اتحاد کے لئے انہی کوشش نہیں کر سکے جتنی انہیں کرنے کا موقع تھا“ :-

۱۔ مہرجن ۶ جون ۱۹۴۶ء بحوالہ وہی ص ۱۹۵

۲۔ بینک انڈیا ۶ اکتوبر ۱۹۲۱ء بحوالہ وہی ص ۱۹۶

۳۔ ماہنامہ الجامعہ، دہلی جولائی ۱۹۳۶ء ص ۶۴۵

”یہ ایچی ٹیشن بالکل بے بنیاد ہے کہ میں ہندو نہیں۔ میں ایسا ہی موتی لال نہرو ہوں جیسے خود پنڈت مالوی۔ میں ایک قدم آگے بڑھ کر کہتا ہوں کہ خود کانگریس ایک ہندو جماعت ہے اس میں ۲۱-۱۹۲۰ء میں تھوڑے سے مسلمان شامل ہو گئے تھے ورنہ ابتداء سے یہ ہندو جماعت ہے۔“ :-

اب ہندو قوم کے سب سے زیادہ معتدل مزاج رہنما پنڈت جواہر جواہر لال نہرو لال نہرو کی سینے :-

(ا) ”ہندوستان میں مسلم قومیت پر زور دینے کا کیا مطلب ہوتا ہے۔ بس یہی کہ ایک قوم کے اندر دوسری قوم موجود ہے جو ایک جا نہیں ہے، منتشر ہے، مبہم ہے اور غیر متعین ہے۔ اب سیاسی نقطہ نظر سے اگر دیکھا جائے تو یہ تخیل بالکل لغو معلوم ہوتا ہے اور معاشی نقطہ نظر سے یہ بالکل دراز کا ہے۔ مسلم قومیت کے ذکر کے معنی یہ ہیں کہ دنیا میں کوئی قوم ہی نہیں۔ بس مذہبی رشتہ ہی ایک چیز ہے اس لئے جدید مفہوم میں کوئی قومیت نشو و نما نہ پاسکے“ :-

(ب) ”اے لوگ ابھی تک زندہ ہیں جو ہندوستان کا ذکر اس طور پر کرتے ہیں گویا دو ملتوں یا دو قوموں کے بارے میں گفتگو ہے۔ جدید دنیا میں اس وقیانوسی خیال کی گنجائش نہیں، آج جماعتوں اور ملتوں کی بنیاد اقتصادی فوائد پر رکھی ہے۔“ :-

(ج) ”وہ جس چیز کو مذہب یا منظم مذہب کہے اُسے ہندوستان میں دیکھو دیکھو کو میرا دل ہیبت زدہ ہو گیا ہے۔ میرے لئے اکثر مذہب کی مذمت

۱۵ اخبار ”شیر پنجاب“ لاہور ۱۹ ستمبر ۱۹۴۲ء بحوالہ ”تعمیر پاکستان اور عوامی ترقی“ تالیف منشی عبدالرحمن صاحب  
۱۶ میری کہانی جلد دوم تالیف جواہر لال نہرو ص ۳۳۱ بحوالہ مسلمان اور سیاسی شکست از مولانا مودودی حصہ دوم بارشوم  
۱۷ خطبہ صدارت آل انڈیا نیشنل کانفرنس لاہور بحوالہ وہی ص ۱۴۱



کی ہے اور اُسے کیسر مٹا دینے کی آرزو کی ہے۔ قریب کے قریب ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ مذہب (اندھے یقین اور ترقی دشمنی کا بے دلیل عقیدت اور تعصب کا، توہم پرستی اور لوگوں سے بے جا فائدہ اٹھانے کا، قائم شدہ حقوق اور مستقل اغراض رکھنے والوں کی بقا کا حایتی ہے۔“ ۸

(د) ”مسلم قوم کا تخیل صرف چند لوگوں کی من گھڑت اور محض پروا خیال ہے اگر اجابات اس کی قدر شاعت نہ کرتے تو بہت تھوڑے لوگ اس سے واقف ہوتے اور اگر زیادہ لوگوں کو اس پر اعتقاد ہوتا بھی تو حقیقت سے دوچار ہونے کے بعد اس کا خاتمہ ہو جاتا،“ ۹

پنڈت جواہر لال نہرو صاحب کے متذکرہ بالا بیانات پر تبصرہ کرتے ہوئے مولانا مودودی لکھتے ہیں :-

”جدید ہندی قومیت کا لیڈر وہ شخص ہے جو مذہب کا اعلیٰ نمونہ بنائے ہو اس قومیت کا دشمن ہے جس کی بنا کسی مذہب پر ہو۔ اُس نے اپنی دہریت کو کسی نہیں چھپایا یہ بھی کسی سے پوشیدہ نہیں کہ وہ کیونز پر ایمان رکھتا ہے۔ اس امر کا بھی وہ خود اعتراف کر چکا ہے کہ میں دل اور دماغ کے اعتبار سے مکمل فرنگی ہوں۔ یہ شخص ہندوستان کی نوجوان نسل کا اپنا ہے اور اس کے اثر سے وہ جماعت نہ صرف غیر مسلم قوموں میں بلکہ مسلمانوں کی نوخیز نسلوں میں بھی روز افزوں تعداد میں پیدا ہو رہی ہے جو سیاسی حیثیت سے ہندوستانی وطن پرست اور اعتقادی حیثیت سے کمیونسٹ اور تہذیبی حیثیت سے مکمل فرنگی ہے۔ سوال یہ ہے کہ اس ڈھنگ

۸۔ میری کہانی تالیف جواہر لال نہرو صاحب کی شکستہ دوم از مولانا مودودی باسوم ص: ۱۸

۹۔ ۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔ ۱۳۷۴۔ ۱۳۷۵۔ ۱۳۷۶۔ ۱۳۷۷۔ ۱۳۷۸۔ ۱۳۷۹۔ ۱۳۸۰۔ ۱۳۸۱۔ ۱۳۸۲۔ ۱۳۸۳۔ ۱۳۸۴۔ ۱۳۸۵۔ ۱۳۸۶۔ ۱۳۸



میرا یہ فیصلہ قطعی ہو گیا ہے کہ مجھے اسلام کی حفاظت کے لیے ہندوستانی مسلمانوں کے اسلام کو تیش کا نگہس کا جزو بنادینا چاہیے۔ میری تحقیر میں ہندوستانی مسلمانوں کی اکثریت خصوصاً اودنی طبقہ کے لوگ میری طرح ہندوں کی اولاد ہیں۔ ان کا قدرتی وطن اور ملک ہند کے سوا دوسرا ملک نہیں ہو سکتا اور جو بزرگ باہر سے آئے وہ بھی ہماری طرح ہند سے باہر اپنا کوئی ہمدرد نہ پائیں گے۔ انہیں بھی اپنی ملکی طاقت کے زور پر اپنا مذہب چلانا چاہیئے۔

اس لیے کافی وقت صرف کر کے میں نے شاہ ولی اللہ کے فلسفہ کی رہنمائی میں اسلامی تعلیمات پر نظر ثانی شروع کی۔ اس کو الیا کر دیا۔ کہ ہندوستانی قومیت کے ساتھ جمع ہو سکے تاکہ تمام ہندوستانی قوموں سے مذہبی جنگ ختم ہو سکے۔

میں نے اپنی قوم کی سائیکالوجی جانتے ہوئے اس پر اعتماد کیا ہے کہ جب ہم ہندوں پر ظلم کرنا چھوڑ دیں گے تو وہ کبھی ہم پر ظلم نہیں کریں گے۔ آج بھی مسلمانوں کے بعض بڑے بڑے لوگ ہندوں کے سیاسی غلبہ سے ڈر رہے ہیں۔ میرا جواب ان کے لیے یہ ہے کہ شاید وہ پہلے ہندوں پر زیادتی کر چکے ہیں اور اب بھی اس قسم کے کام مذہب کے نام سے جاری رکھنا چاہتے ہیں۔ ۱۱

اول مارچ ۱۹۴۶ء میں حکیم محمد مونس صاحب امرتسری کے مطب پر ماہنامہ فیض الاسلام، راولپنڈی کے ایڈیٹر اور مشہور فاضل علامہ عرشی امرتسری سے ملاقات

ہوئی۔ تو مجاہدین حریت کا ذکر چھڑ گیا۔ مولانا عبد اللہ سندھی کے ذکر کے سلسلہ میں جب میں نے انہیں مذکورہ بالا اقتباس سنایا تو وہ کچھ دیر کے لیے ساٹھے میں آگئے اور پھر بے ساختہ کہنے لگے "یہ الفاظ اور مولانا سندھی کے قلم سے"۔ پھر انہوں نے اس متذکرہ اقتباس کو فیض الاسلام کے مئی ۱۹۴۶ء کے پرچہ میں شائع بھی کیا اور اپنے قلم سے ایک نوٹ بھی لکھا جو حسب ذیل ہے:-

"یہ تاریخی سند مولانا ایک ہندو ڈاکٹر چوتھہ رام کے ہاتھ میں دے رہے ہیں۔ کہ کسی ضرورت کے موقع پر گائے کے سچاری اور اسلام کے دشمن ہندو اس کو مسلمانوں

کے منہ پر سخت تمپٹر کی طرح استعمال کریں۔ اسلام لانے کے باوجود اسلام کو ہندو کانگریس میں ضم یا جذب کر دینا چاہیئے۔ توبہ عرشی، ۱۲

ڈاکٹر سید محمود (الف)، مسلمانوں نے اخلاقی، سیاسی اور دوسرے تمام حکیمانہ تصورات کو قطعیت اور عملیت کا جامہ

پہنا کر ہندوستان کے تخیل کو عمل کا آئینہ بنا دیا۔ بعض نے اپنے دلولہ جوش سے مجبور ہو کر ہندوستان میں متحدہ قومیت کی آفرینش کے پیش نظر ایک ایسے جدید مذہبی نظام کی نشوونما کرنا چاہی جو ہندوستان میں سب کے مناسب حال ہو۔ یہ ان لوگوں کی معمولی خدمات نہیں کہی جاسکتیں۔ اپنی قسمتوں کو اہل ملک کے ساتھ ہمیشہ ہمیشہ کے لیے وابستہ کر دیا۔ ۱۳

۱۲۔ ماہنامہ فیض الاسلام، راولپنڈی مئی ۱۹۴۶ء تا اگست ص ۷

۱۳۔ جامعہ اکتوبر ۱۹۴۶ء بحوالہ مسلمان اور سیاسی کشمکش تالیف مولانا امجد دہلوی مطبعہ لاہور

۱۴۔ مارچ ۱۹۴۶ء



(ب) ”سوال یہ ہے کہ ہندوستان میں آخر ہمارا نصب العین اور مقصد کیا ہے۔ کیا ہم اس سمت میں قدم اٹھانے کو آمادہ ہیں۔ کہ ایک مشترک قومیت کی مع تمام لوازم کے تشکیل کریں۔ اگر اس کا جواب نفی میں ہے تو یہ بالکل ظاہر ہے کہ ہندوستان صرف ایک جغرافیائی نام ہے جس میں ایک سے زیادہ اقوام رہتی ہیں۔ کیا ہم یہ چاہتے ہیں کہ ہر قوم علیحدہ علیحدہ اپنے مسائل کو حل کرے اور مشترکہ دولت ہند

میں صرف انسانی اور مادی امداد کیا کرے۔ اگر مسد ہند کا یہی حل ہے تو ہماری اس وقت تک کی کوششیں اس کے برعکس ناکام رہی ہیں لیکن اگر ہمارے اس سوال کا جواب اثبات میں ہے اور ہم واقعی یہ یہ چاہتے ہیں کہ ہم اسی راہ پر گامزن ہوں جو اکبر اور دوسرے ازمنہ وسطی کے حکمرانوں نے بنادی تھی۔ تب تو ہمیں عزم و استقلال کے ساتھ ہمیشہ نہ صرف اسی راہ پر چلنا چاہیے۔ بلکہ ہمارے پیشوں اور رسوم میں بھی یکسانیت ہونی چاہیے۔ بعض کے نزدیک تو اس حل میں بھی مسلم اقلیت کے لئے ایک مضرت ہے۔ لیکن اس کا کوئی چارہ کار نہیں اور چوں کہ کوئی تیسرا حل موجود نہیں ہے۔ اس لئے مسلمانوں کو ملک کی خاطر اور اپنی خاطر سے قبول کرنا چاہیے۔“ ۱۲

(ج) ”ہندی کو زبان کے لئے نہیں۔ بلکہ اہل ہند کے لئے اختیار کرنا چاہیے دنیا بھر میں صرف ہمارا ملک ہی ایک ایسا ملک ہے جس میں لوگ مختلف مذاہب سے شناخت میں آتے ہیں۔ صرف اس کا اظہار

ہی دماغی کیفیت کا آئینہ بن جاتا ہے اور ہمارے متعلق یہی ثابت کرتا ہے کہ ہم اس برانظم کی علیحدہ علیحدہ مذہبی اقوام ہیں۔ اسی لئے اب قوت آگیا ہے کہ ہم سب ایک مشترک نام اختیار کر لیں۔“ ۱۵

**سید سلیمان ندوی** سید سلیمان ندوی سابق رکن و صدر دارالشفیقین اعظم گڑھ کا شمار بھی ان لوگوں میں ہوتا ہے جو ”قتیل شیدہ آذری“ تھے۔ اس دور میں ان کی اور ان کے رفقاء کی تمام صلاحیتیں ”گاندھویت“ کے فروغ کے لئے وقف تھیں۔

۳۰ رمضان المبارک ۱۳۵۷ھ کے ”انصاری“ میں ان کا ایک بیان شائع ہوا۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ”مقتدہ قومیت“ کا جادو ان پر بھی چل چکا تھا۔ اس بیان میں انہوں نے مسلمانوں کی سیاسی زندگی کو جس طرح طنز و تشعیک کا نشانہ بنایا ہے اس کی ایک جھلک ملاحظہ ہو۔

”اس وقت تین ہی صورتیں ہیں یا تو مسلمان اپنے گھروں کے دروازے بند کر کے بیٹھ رہیں اور جب آزادی کی جنگ ختم ہو جائے تو اپنے دروازے کھول کر باہر نکلیں اور گلیوں میں آزادی کی بیبک مانگتے پھریں یا یہ کہ اپنا کیمپ الگ لگائیں یہ مسلم لیگ کی طرف اشارہ ہے) اور یہ دیکھتے رہیں کہ آزادی کی فوج اپنی قوت بازو سے کب میدان جیتی ہے اور مال غنیمت پر قبضہ کرتی ہے۔ اس وقت وہ آگے بڑھیں اور فاتح فوج (یعنی کانگرس) سے مال غنیمت میں جھگڑا کریں یا یہ کہ آزادی کی فوج میں شامل ہو کر آزادی



کے لیے جنگ کریں اور اپنے لیے اپنی عظیم شان قومیت کی پوزیشن کے مطابق اپنی کوششوں سے اپنی جگہ حاصل کریں۔ ۱۷  
 مودودی صاحب کے اس طنز پر بیان پر مولانا ابوالاعلیٰ مودودی صاحب نے بڑا دلچسپ تبصرہ کیا ہے جس کا مطالعہ خالی از دل چسپی نہ ہوگا۔ مودودی صاحب لکھتے ہیں :-

غور کیجئے کہ یہ ارشاد گرامی کن مفروضات کا نتیجہ ہے۔ مسلمان جو کئی سال تک آزادی کی جنگ سے الگ رہے اور اب ٹھٹکے کھڑے ہیں مولانا مودودی صاحب کا یہ تجزیہ حقائق کے بالکل خلاف ہے۔ مسلمان تو اس وقت ۱۹۴۸ء میں ایک فعال اور منظم جماعت کی حیثیت سے اپنے حقوق حاصل کرنے کی جنگ و دو میں مصروف تھے۔ سید نور محمد قادریؒ اس کی وجہ کچھ اور نہیں عرض فرمادی ہے قوم بزدل ہونے کے ساتھ کہتی بھی ہے جب آزادی کی فوج کے سورا سپاہی جو ظاہر ہے اکثر پیشتر غیر مسلم ہی ہیں شیروں کی طرح ٹسکا ر مار لیں گے تو یہ مسلمان قوم، جنگل کے ذیل جانوروں کی طرح آکر حصہ بنانے کی کوشش کسے گی۔ یہ ہے مسلمانوں کی وہ تصویر جو ان الفاظ سے ذہن سامع میں بنتی ہے اور اس کے ساتھ غیر مسلموں کی غفلت و بزرگی کا کیا مروجہ کن نقشہ ذہن کے سامنے آتا ہے کہ وہ شیرانِ ہیشہ رحمت ہیں جو تمام ہندوستان کی آزادی کے لیے جنگ لڑ رہے ہیں اور پھر یہ جنگ آزادی کس قدر پاک، کیسی بے عیب اور

کتنی بے لوث چیز فرض کی گئی ہے اس میں کسی لوث کا شبہ نہ کرنا تو گویا ممکن ہی نہیں۔ اسی پاک جنگ، ایسے جہاد میں حصہ لینے سے مسلمانوں کا احتراز کرنا کسی معقول وجہ پر تو مبنی ہو ہی نہیں سکتا۔ بس اب یہ ایک ہی وجہ رہ جاتی ہے کہ مسلمان بزدل، دور بہت اور کمینہ ہیں۔ ۱۸

ہندو اور قومیت کے علمبردار مسلم زعماء کے مندرجہ بالا بیانات اس اصول کی وضاحت اور تبلیغ کر رہے ہیں کہ دو قومیں، نسل، خون، زبان اور جغرافیہ کی بنیاد پر بنتی ہیں کہ نہ مذہب کی بنیاد پر، پھر عجیب بات یہ ہے کہ مسلمانوں کا ملی تشخص اور دینی غیرت کو ختم کرنے کے لیے جتنے یہ نادان مسلمان بے تاب نظر آتے ہیں اتنے ہندو نہیں۔ مولانا ندوی اور ڈاکٹر سید محمود کی تحریروں کے اقتباسات سے لکھنے والے کا نام تک حذف کر دیا جائے تو کوئی بھی یہ باور نہیں کرے گا کہ ان سطور کے لکھنے والے "لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ" کے پڑھنے والوں میں شامل ہیں یا وہ "ان الدین عند اللہ الاسلام" پر یقین کامل رکھتے ہیں۔

یہ ہے وہ فضا جو مولانا حسین احمد کے ارشاد "قومیں اوطان سے بنتی ہیں" سے تیار ہو چکی تھی۔ اب مولانا نے اندازہ لگایا کہ لوگ اس نظریہ کو ذہنی طور پر تو قبول کر رہے ہیں۔ کیوں نہ اسے ایک حتمی اصول کے طور پر پیش کر دیا جائے اور انہوں نے ایسا کر بھی دیا لیکن وہ "قوم رسولِ ہاشمی کی ترکیب" کو معقول گئے یہ کہ قوم نہایت ہی پست حالت میں بھی عشقِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے جذبے سے خالی نہیں ہوتی اور وہ کسی حالت میں اپنے ملی تشخص اور روایات کو متحدہ قومیت کے سیلاب میں بہنے نہیں دے گی۔

۱۸ مسلمان اور سیاسی کشمکش حصہ دوم مرتبہ مولانا مودودی بار چہارم ۱۹۴۴ء



## باب ۳

مولوی حسین احمد کے نظریہ پر

علامہ اقبالؒ کا شدید رد و عمل

مولوی حسین صاحب کے بیان سے جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ مولوی متاثر ہونے والے علماء حسین احمد صاحب دیوبندی کے مذکورہ بیان مد توہین اوطان سے بنتی ہیں۔ سے حضرت علامہ کو جو ذہنی و قلبی تکلیف ہوئی اس کی ایک وجہ یہ بھی تھی کہ مولوی صاحب اپنے مکتبہ فکر کے معمولی عالم نہ تھے بلکہ گل سرسبد تھے اور خطرہ تھا کہ مولوی صاحب کے نظریہ کو علمائے دیوبند من حیث الجماعت اپنائیں گے اور اس طرح مسلمان مزید مشکلات والجسٹوں میں مبتلا ہو جائیں گے۔

حضرت علامہ کا یہ خیال اور خطرہ بالکل درست نکلا۔ دیوبندی علماء باستثنائے چند مثلاً مولانا شبیر احمد عثمانی، مولانا اشرف علی تھانوی اور مفتی محمد شفیع وغیرہم کانگریس کے ہم نوا اور مسلم لیگ کے جانی دشمن بن گئے یہاں تک کہ وہابی اور سنی کی اصطلاحیں چل گئیں۔ وہابی کے اصطلاحی معنی کانگریس کا ہم نوا اور سنی کے مسلم لیگ کا طرفدار ہونے کے رہ گئے۔ اس کی توجیہ سید ندیم نیازی صاحب کی کتاب اقبال کے حضور میں اس طرح ملتی ہے۔

”یہ محض اتفاق ہے کہ لیگ جس متحدہ محاذ کی خواہاں تھی اس کے مخالفین کو وہابی اور اہل حدیث کہا جاتا ورنہ سوال اہل حدیث کا تھانہ وہابیت کا۔ لیکن اختلاف اور انتشار کے اس تکلیف دہ زمانے میں جب مسلمان الگ الگ حلقوں میں بکھر گئے تھے بعض القاطنہ اصطلاحات کی شکل اختیار کر لی تھی اور ان کا اطلاق صرف خاص خاص افراد یا حلقوں پر ہوتا، وہابیت یا دیوبند کا کانگریس کے طرفدار علماء اور ان کے عقیدت مندوں پر۔ مولانا حسین احمد کانگریس کے حامی تھے۔ مولوی ثناء اللہ



مرحوم مدیر مدلل حدیث "امر تسری" کی مطلق "زیر عنوان جب سیاست حاضرہ پر تبصرہ فرماتے تو اس سے بھی کانگریس کی حمایت کا پہلو نکلتا۔ مولانا داؤد غزنوی کا شمار بھی زعمائے کانگریس میں ہوتا ہے۔ مولانا ابوالکلام کو بھی اہل حدیث ہی کا رکن رکین تصور کیا جاتا ہے۔ انہیں بھی جماعت اہل حدیث کی تائید حاصل تھی۔ لہذا عام خیال یہ تھا کہ اہل حدیث یا عرف عام میں "وہابی" لیگ کے خلاف "بلش" قادیان اور دیوبند کا سرخیمہ ایک ہے۔

حضرت علامہ نے فرمایا :-  
 دو قادیان اور دیوبند اگرچہ ایک دوسرے کی ضد ہیں لیکن دونوں کا سرخیمہ ایک ہے اور دونوں اس

تحریک کی پیداوار ہے عرف عام میں وہاں بتیت کہا جاتا ہے "لے اس موقع پر کسی نے عرض کیا کہ چونکہ اہل حدیث اقلیت میں ہیں اور اپنے عقائد میں بڑے متشدد لہذا یہ بھی کہا جاتا کہ وہ اپنے آپکو دوسرے مسلمانوں سے الگ رکھنا چاہتے ہیں انہیں ڈر ہے کہ سواد اعظم میں ان کی کوئی شنوائی نہیں ہوگی۔ شاید یہی وجہ ہے کہ وہ کانگریس کا ساتھ دے رہے ہیں۔ اس پر حضرت علامہ نے فرمایا :-

"یہ امر تو اور بھی افسوس ناک ہے عقائد میں تشدد، تعصب اور تنگ نظری اگر اسلام کے لیے ہے تو بڑی مبالغہ بات ہے۔ لیکن اگر اس لئے ہے کہ اہل حدیث سواد اعظم سے کٹ جائیں اور امت کی وحدت و ہم برہم ہو جائے تو ازاں حد قابل افسوس" لے

لے اقبال کے حضور تالیف سید نذیر نیازی مطبوعہ کراچی ۱۹۷۱ء بابا دل ۲۶۲، ۲۶۳

۲۷ ایضاً ص ۲۶۱

۲۸ ایضاً ص ۲۶۲

ایک اور سوال کا جواب دیتے ہوئے حضرت علامہ نے کہا :-  
 "اس سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ اہل دیوبند حقائق سے آنکھیں بند کر لیں اور محض انگریز دشمنی، یا عقائد میں تشدد کے باعث مصلح امت کا لحاظ رکھیں نہ احکام شریعت کا۔ حالانکہ یہی حقائق ہیں جن کا فہم اور تشریح و توضیح ان کا سرمایہ افتخار ہے۔ یہ کیسی انگریز دشمنی ہے کہ ان کی مخالفت میں ہم اسلام کا پاس رکھیں نہ مسلمانوں کے مستقبل کا۔ بلکہ اللہ ان کے ہاتھوں میں کھیلنے لگے کیا اسی کا نام وہاں بتیت ہے مجھے معلوم نہ تھا وہاں بتیت یہ کچھ ہے" لے

ایک اور موقع پر بڑے افسوس کے ساتھ فرمایا :-  
 "دو افسوس کہ مسلمانوں کی اکثریت کو حنفی قرار دیئے جانے کی کوشش کی جا رہی ہے تاکہ غیر حنفی کانگریس کی طرف جھٹ جائیں حالانکہ سوال نہ شیعیت کا ہے نہ حنفیت نہ وہاں بتیت کا سوال فقط اسلام کا ہے" لے

علامہ اقبال کے چند لازوال اشعار | بات کہاں سے کہاں جا پہنچی بات ہو رہی اور ان کا جواب  
 "حق کہ ایک عالم دین کی زبان سے  
 "دو قویں اوطان سے بنتی ہیں" کا نعرہ سن کر حضرت علامہ کے حساس دل کو سخت تکلیف ہوئی اور آخر اس کسک اور اضطراب نے ایک لازوال شعری قطع کی شکل اختیار کر لی۔

۲۸ جنوری ۱۹۳۸ء کی صبح کو سید نذیر نیازی صاحب حضرت علامہ کی

لے وہی ص ۲۶۳

۲۹ وہی ص ۲۶۹



خدمت میں حاضر ہوئے تو انہوں نے فرمایا نیازی صاحب تین شعر ہیں بیاض میں درج کر دو۔ نیازی صاحب نے عرض کیا ارشاد فرمائیے تو حضرت علامہ دردمند آواز سے گویا ہوئے۔

عجم ہنوز ندانند رموزِ دین ورنہ  
زدکوبند حسین احمد ایں چہ بوالعجبی است  
سرود بر سرِ منبر کہ ملت از وطن است  
چہ بے خبر نہ مقامِ محمدِ عربی است  
بمصطفیٰ ہر ساں خویش را کہیں مہمداست  
اگر برا و نہ سیدی تمام بولہبی است

اس قطعہ کے علاوہ بھی اس موضوع پر علامہ نے کچھ اور اشعار کہے ہیں جو عام قارئین کی نظر سے اوجھل ہیں ان کا مطالعہ بھی خالی از لکچسپی نہ ہوگا۔ ملاحظہ ہوں  
سے ندانی نمکتہ دینِ عرب را کہ کوئی صبح روشن تیرہ شب را  
اگر قوم از وطن بوفے محمد ندافے دعوتِ دینِ بولہب را  
سے سخی را بغریب کہ نبی را بغریبہ آلِ شیخ فرمائیے کہ خود را مدنی خواندے  
حضرت علامہ کے مذکورہ بالا اشعار جلد ہی اخبارات میں شائع ہو گئے ان کا چھپنا تھا کہ ہنگامہ برپا ہو گیا۔ حضرت علامہ کی ذات اور نظریات کے خلاف اور مولانا حسین علی احمد کی حمایت میں اخبارات و رسائل میں ان کے حواریوں کی طرف سے مضامین نشر و نظم کے انبار لگ گئے۔ سید نذیر نیازی

۶۱ اقبال کے حضور تالیف سید نذیر نیازی مطبوعہ کراچی ۱۹۶۱ء ص ۱۲۵، ۱۲۶

۷ دہی ص ۱۶۲

۸ دہی ص ۱۶۴

صاحب لکھتے ہیں:-

در یہ قطعہ اشعار (سرود بر سرِ منبر الخ) ارغوانی حجاز میں موجود ہے۔ اس کی اشاعت پر ہنگامہ برپا ہو گیا معترضین نے اس قطعہ پر قطعے لکھے۔ اخباروں میں مضامین شائع ہوئے۔ پمفلٹ چھاپے گئے۔ لیکن آج یہ سب یادیں محو ہو چکی ہیں نہ کسی کو قطعات کا علم ہے نہ مضامین اور پمفلٹوں کا۔ ان قطعوں اور پمفلٹوں میں کوئی جان تھی نہ روح۔ برعکس اس کے حضرت علامہ نے ایک حق بات کہی تھی اور حق اپنی جگہ پر کج بھی قائم ہے۔



## باب چہارم

حضرت علامہ کے قطعہ اشعار کے جواباً

اور

مولانا کا باطل افروز بیان

دیوبندی ادیبوں کی طرف سے | حضرت علامہ کے اس قطعہ اشعار کے لکھنے  
حضرت علامہ کے قطعہ اشعار کا جواب | والوں میں مشہور نقاد ڈاکٹر شوکت سبزواری،  
مولوی اقبال احمد سہیل اور مولوی شمس الحق افغانی سابق شیخ التفسیر جامعہ اسلامیہ  
مہارادپور وغیرہم شامل ہیں۔ مولوی اقبال احمد سہیل کی نظم میں اشعار پر مشتمل تھی جو مکتوبات  
شیخ الاسلام مرتبہ مولوی نجم الدین اصلاحی جلد سوم میں مرتب کے مفصل نوٹ کے ساتھ  
شائع ہوئی ہے۔ پوری نظم مع مذکورہ نوٹ (NOTE) ملاحظہ فرمائیے:-

معاندے کہ بشیخ الحدیث خردہ گرفت	سبک بچشم فروزیں سباب بے سببی است
بیان او ہمہ تحلیل بحث در تفسیر	زبان ادعوی و کلام در عسببی است
کہ گفت بر سر منبر کہ ملت از وطن است	دردن گوی ایراد و این چه بوالعجبی است
درست گفت محبت کہ قوم از وطن است	کہ مستغفار فرمودہ خدا و نبی است
زبان طعن کشودی مگر نہ دانستی	کہ فرق ملت و قوم از لطائف ادبی است
تفاوتہ است فلاں بیان ملت و قوم	یکے رکیش و دیگر کشور لیسیت یا نسبیت است
ملت از چه برابری است سرور ما!	دلے بہ قوم مجازی بہ نسل مطلبی است
و قوم خویش شمر د اہل کفر را باحد	رسول پاک کہ نامش محمد عربی است
خدائے گفت بقرآن لکل قوم ہاد	مگر بہ نکتہ کجا پے برد کہے کہ غبی است
بقوم خویش خطاب پیمراں بہ نگر	پرا از حکایت اے قوم معصفت عربی است
بلند تر بود از قوم ترسبہ ملت	کہ جبل دیں قوی تر ز رشتہ نسبیت است



کے کہ ملت اسلام نور سنیہ اوست  
مگر بہ ہموطنان و درجہ باد استخلاص  
سلوک رفیع و مدار بہ جوار و ذی القرب لے  
محبت وطن است از ستارہ ایماں  
نظر نہ بولن و بادیدہ و در افتادن  
رموز حکمت ایماں ز فلسفی جستن  
نموشی از سخن ناسرا گزیدہ تراست  
بہ دیوبند گزر گر نجات می طلبی  
گیر راہ حسین احمد از خدا خواہی !  
برادر است اگر زندگی است و طلبی است  
مجاہدانہ تعاون ز روئے حق طلبی است  
عمل بہ حکم الہی و اتباع نبی است  
ہمیں حدیث پیغمبر قدیتہ بابی است  
دوگونہ شیخ بوجہل است بوجہل است  
تلاش لذت عرفان زبادہ غنہی است  
کہ ہرزہ لاف زدن خیرگی و بے ادبی است  
ز دیوبند سرور و دانش تو صبی است  
کہ نائب است نبی را وہم ز آل نبی است

اب مرتب مکتوبات مولوی نجم الدین اصلاحی صاحب کا نوٹ بھی ملاحظہ کریں۔

دوہم ڈاکٹر صاحب مرحوم کو ایک شاعر اور فلسفی سے زیادہ حیثیت  
دینے کو شرعی جرم سمجھتے ہیں کیوں کہ ہم نے ان کے کلام کو بغور پڑھا ہے  
اس میں کوئی مبالغہ نہیں کہ مرحوم کے جہاں سینکڑوں اشعار اور ہزاروں اشعار  
مفید ہیں وہیں ان کے کتنے اشعار ایسے ہیں جن کے کھلے بندوں اسلام اور  
اسلامی فلسفہ پر اس کی زد پڑتی ہے اگر یہ زمانہ حال میں اقوام اوطان سے  
نبی ہیں، یا ”متحدہ قومیت“ کا نظریہ ڈاکٹر صاحب کے نزدیک  
اسلام کے مطابق نہ تھا تو اس سے کہیں زیادہ ہونی مگر اسی کی تبلیغ

ز مکتوبات شیخ الاسلام جلد سوم مرتبہ نجم الدین اصلاحی مطبوعہ دیوبند بارہم ۱۳۶۶ھ ۱۲۲۱ھ ۱۳۴۰ھ  
یہ اس نظم کو بڑے اہتمام سے الرشید کے ”مدنی“ و اقبال نمبر کے صفحہ ۳۳۶ پر بھی ”اقبال  
بنام اقبال“ کے عنوان سے شائع کیا گیا ہے۔ (سید نور محمد قادری)

بڑے فلسفی کہے جا رہے ہیں لیکن جہاں تک شاعری اور وہ بھی اردو فارسی شاعری کا درجہ  
ہے سہیل صاحب کا مقام ان سے بہت زیادہ بلند ہے۔  
اصلاحی صاحب کے نوٹ اور سہیل صاحب کی پوری نظم درج کرنے کی دو  
وجہ تھیں۔ ایک تو یہ پوری نظم مع نوٹ اس سے پہلے بہت کم قارئین کی نظر سے گزری  
ہوگی۔ دوسرے یہ کہ نظم اور اصلاحی صاحب کا نوٹ محض دو افراد (سہیل اور اصلاحی)  
کی رائے اور خیال نہیں بلکہ پورے حلقہ دیوبند کی صدائے بازگشت ہے۔ اور اس سے  
وہ بغض جو علامہ رحمۃ اللہ علیہ کے خلاف ارباب حلقہ دیوبند کے سینوں میں چھپا ہوا  
ہے اظہار من الشمس ہو جاتا ہے۔

سہیل صاحب کی اس مذکورہ نظم پر ماہنامہ ”حقیقت اسلام“ لاہور کے  
ایڈیٹر نے اسی زمانہ میں بڑا دلچسپ اور ایمان افروز تبصرہ کیا تھا۔ ایک اقتباس  
درج ہے :-

”جو لوگ متحدہ قومیت میں جذب ہونا چاہتے ہیں اور اس کا پرچار  
بھی دن رات کرتے رہتے ہیں۔ ان میں یہ نہ سمجھے کہ محض مغربی جادو  
کا شکار نوجوان ہی ہیں جو نئی تعلیم کے فیض سے یورپ سے آئی ہوئی ہر  
چیز کو اچھا سمجھنے اور اس کے نتیجہ کے طور پر اشتراکیت وغیرہ کو پسند کرنے  
کے جذبہ کے طفیل مسلم لیگ کی مخالفت کر رہے ہیں بلکہ قہر تو یہ ہے  
کہ اس صف میں چند علماء بھی پیش پیش ہیں جو دارنمان دین نبوی کہلاتے  
ہیں۔ ہم ان بزرگوں کا ادب ملحوظ رکھتے ہوئے عرض کرتے ہیں کہ یہ  
کیا اندھیر ہے کہ ایک طرف ایک مسلمان یہ کہتا ہے کہ :-

”وہی ص ۱۴۱، ۱۴۲



موصوف کے اس شعر میں کیا موجود نہیں ہے۔

کبھی اے حقیقت منتظر نظر آجاس مجاز میں !

کہ ہزاروں سجدے تیرے میں میری جبینِ نیاز میں

پاکستان میں قانون سازی کا اصول فکرِ اقبال کی روشنی میں تو ہو سکتا ہے، کیوں کہ پاکستان جس اسلام کے نام پر بنا ہے وہ مرحوم ہی کے فلسفہ کا دوسرا نام ہے اس لئے ڈاکٹر صاحب مرحوم کو امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ کا براہِ اولیاء اسلام کے دوش بدوش بلکہ مع شئی زائد رتبہ دے دیا جائے، تو پھر کبھی کم ہے۔ مگر ہم ہندی طالب علموں کے نزدیک تو ڈاکٹر صاحب کا وہی مقام ہے جو علامہ اقبال احمد سہیل مرحوم کا ہے یہ ادبیات ہے کہ آخر الذکر وکالت کی نذر ہو کر رہ گئے اور اول الذکر پنجاب کی نبوت خیز زمین کی بدولت آج شارح اور متقن اسلام وغیرہ کے ناموں سے یاد کئے جا رہے ہیں۔ یو۔ پی جو ہندوستان اور پاکستان کا قلب ہے۔ اگر ڈاکٹر صاحب مرحوم اس سرزمین میں پیدا ہوئے ہوتے اور یہیں اُن کا نشو و ارتقاء ہوا ہوتا تو شاید رموز و اسرارِ شریعت کے ساتھ اُن کو دو اگر فرق مراتب نہ کئی زندگی کا حکیمانہ مصرع فراموش نہ ہوتا اور نہ وہ آخر میں رجوع فرماتے بلکہ یا تو خاموش رہتے یا براہِ راست مولانا مدنی سے پوچھ کر وہ کرتے جس کے وہ اہل تھے بہر کیف ”ما سفی لایعود“ اور محاذ سے جب وہ اشعار نہیں نکالے گئے تو مجبوراً ہم کو بھی یہ حق مدافعت حاصل ہے کہ ڈاکٹر صاحب مرحوم کے اشعار کے جو جوابات دیئے گئے تھے اب الگ شائع کر دیں۔ یہاں پر صرف علامہ اقبال صاحب سہیل مرحوم اعظم گڑھ کے اُن اشعار کو شائع کرنا ضروری سمجھتے ہیں جس کے اندر نہ صرف شاعری بلکہ ڈاکٹر صاحب کو تعلیم بھی دے دی گئی ہے۔ اہل دیانت خود ہی انصاف فرمائیں گے، ماننا کہ ڈاکٹر صاحب بہت

ح۔ مصطفیٰ برساں خویش را کہ دین ہمہ اوست

مگر اس کے مقابلے میں ایک شخص یہ کہہ دیتا ہے کہ

ع۔ برو برا و حسین احمد از خُدا خواہی

یعنی اگر تمجیدِ خدا چاہئے تو حسین احمد کی راہ پر چل اگر مقابلہ میں حضورِ سرورِ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا مقدس نام نہ لیا گیا ہوتا جس کے مقدس قدم کی خاک کا تاج بھی اگر حسین احمد کو میسر آجائے تو بھی وہ حسین احمد ہو سکتا ہے تو شاید یہ کہنا برداشت بھی کر لیا ہوتا مگر اب اسے برداشت وہی شخص کر سکتا ہے جسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت نہیں، غور کیجئے اگر اس طرح کا تقابل کوئی غیر مسلم کرتا تو مسلمان کتنے بھڑکتے مگر خود مسلمان اور خصوصاً ان کے پیشواؤں پر سب راہیں کشادہ ہیں جو چاہیں کریں؟ ۱۲

اب مولوی شمس الحق افغانی صاحب سابق شیخ التفسیر جامعہ اسلامیہ بہاولپور کے چند اشعار سنئے یہ اشعار پڑھ کر ایک حساس قاری یہ سوچنے پر مجبور ہو جاتا ہے کہ ان اشعار کے خالق کو سرکاری یونیورسٹی جامعہ اسلامیہ بہاولپور میں شیخ التفسیر کی کرسی پر کیسے اور کیوں بٹھایا گیا اور پھر پاکستان میں صرف ایک ہی مثال نہیں بلکہ اور بے شمار لوگوں کو سونے چاندی میں تولایا جو سرے سے دو قومی نظریہ کے ہی مخالف تھے اور پاکستان بننے کے بعد بھی اس عقیدہ پر قائم رہے کہ پاکستان محض بنیادینی مجبور یوں کی بنا پر ظہور میں آیا ہے۔ مثلاً غلام رسول مہر اور جناب مشتاق احمد صاحب سابق ایڈیٹر جنرل پاکستان۔ مولانا مہر جو ترمذی پاکستان اور شاہ اقبال کے نام کے نام سے یاد کئے جاتے ہیں اپنے ایک مضمون ”پاکستان کے چند بنیادی مسائل میں لکھتے ہیں :-

”یہ حقیقت بھی پیشِ نظر رکھ چاہیے کہ تقسیم کے جو خط شمال

مغرب اور شمال مشرق میں کھینچے گئے تھے دھڑائی خط تھے یعنی

دونوں جانب زمین کے معین ٹکڑوں کو الگ الگ کیا گیا تھا مسلمانوں اور



غیر مسلموں کے گرد ہوں کو الگ الگ نہ کیا گیا تھا۔ پھر دو قوموں کا نظریہ کہاں سے پیدا ہوا یا اس سے وہ مفہوم پیدا کرنے کی کیا دلیل ہے جسے دو قوموں کے نظریے کے سلسلے میں پیش نظر رکھا جاتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ تقسیم کی بنیاد قومی نہیں جغرافیائی تھی۔ ۱۳

جناب مشتاق وعدی صاحب سابق آڈیٹر جنرل پاکستان کی خود نوشت بدھنگاموں میں زندگی ”نہایت ہی نفیس کاغذ کتابت اور طباعت کے ساتھ فیروز سنز کپٹرن سے شائع ہوئی ہے۔ اس کے صفحات ۱۲۶ تا ۱۳۹ پر داخل مصنف نے مسلم لیگ اور نظریہ پاکستان کے خلاف جی بھر کر زہر اگلا ہے کسی کا مصرع ہے :-

منزل انہیں ملی جو شریک سفر نہ تھے

اس کے مصداق یہی شیخ التفسیر مولانا شمس الحق افغانی، مولانا مہر اور مشتاق وعدی صاحب جیسے حضرات ہی ہیں جو تمام عمر مسلم لیگ۔ اُس کے قائد اور نظریہ پاکستان کے خلاف کام بھی کرتے رہے اور اعلیٰ عہدوں پر متمکن بھی رہے، دولتِ خدا داد کے پیسے سے عیش بھی کرتے رہے ادبی بھر کرا سے کوسے بھی رہے۔ اب بھی خدا جانے کتنے لوگ ہوں گے جو نظریہ پاکستان حضرت قائد اور حضرت علامہ کے نظریات کے سخت مخالف بھی ہوں گے اور حکومت کی آنکھوں کا تار اچھی بنے ہوں گے۔ اُمید ہے کہ پاکستان کے موجودہ نیک دل صدر جناب ضیا الحق صاحب ادھر بھی توجہ فرمائیں گے اور ان کالی بھیڑوں سے پاکستان کو نجات دلائیں گے۔ خیر یہ تو تھا جملہ معترضہ، اب مولانا افغانی کی زہر افشانی ملاحظہ کیجئے۔ حضرت علامہ کو مخاطب کر کے کہتے ہیں :-

”نظام قوم بدگو نہ می شود پیدا اگر ہنوز ندائی کمال بولہبی است  
نظام ملت واحد باخلاف بلا د تو ام گیر ز جذب محمد عربی است  
نظام دوم کہ قائم میان مدخل است نظام وحدت ملکی ست این چہ بولہبی است“ ۱۴

مآلہ روزنامہ دماغ روز، لاہور دس سالہ نمبر ۲۳ مارچ ۱۹۵۸ء ص ۳۴  
۱۵، ہمارے دار الرشید، ساہیوال، عدلیہ اقبال نمبر ستمبر و اکتوبر ۱۹۷۷ء ص ۲۴

یہاں ایک اور بھی کاندراج بھی خالی ازا فادہ نہ ہوگا جو حضرت سید مدنی اور ڈاکٹر اقبال کے عنوان سے الرشید ساہیوال کے ”مدنی اور اقبال نمبر“ میں بڑے اہتمام سے شائع کی گئی ہے۔ یہ نظم کے خالق ہیں سید محمد ظہار الحق سہیل عباسی امرہودی۔ ملاحظہ ہو۔

علوم آل مدنی مادر اے ملکبی است یگانہ بہت بدھرو مکارش وہی است  
گفت حضرت ایشاں کہ ملت از وطن است پس انہام شیخ الحدیث بے ادبی است  
بہر شنیہ مدہ گوشش پرس پر ساں نیز بہر شنیہ ذول چاند نشان بولہبی است  
میان شیخ و خودت داوری کن اقبال کہ بے خبر ز مقام محمد عربی است  
ہنوز اد عربی بہت و کا شمیری تو مدینہ مسکن او بہت و سید نبی است  
رموزہ ویں و بداند سخن و رہندی حسین احمد تحریر نے؟ چہ بولہبی است  
گفت حافظ شیرازہ کو سفندے بہت خمیر شاعر ہندی اسارت ادبی است

سہیل شان حسین احمد است بس بالا  
ز شعر اے اقبال این چہ بولہبی است ۱۵

مولوی حسین احمد کا بل افرور بیان حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کے مندرجہ بالا قطعہ اور اس تائید و تردید میں لکھی ہوئی تحریروں سے جب مولانا حسین احمد صاحب کار ہا سہا بھرم بھی کھلے لگا تو ان کے ایک دیوبندی عقیدت مند مولوی عبدالرشید نسیم طاہر نے ان کو

۱۵، دبی ص: ۲۷۸ ۱۶ طاہر صاحب کو غیر جانب دار شخصیت نہیں تھے بلکہ مولوی صاحب کے ہم نوا و ہم پیار تھے اور خود بھی وطنی قومیت کے معتقد و معترف، سید نذیر نیازی صاحب لکھتے ہیں :-

”مولانا حسین احمد کے طرفدار تھے قوم اور وطن کی بحث میں اکثر اخباروں میں کوئی نہ کوئی مضمون لکھتے رہتے۔ ان کا کہنا تھا کہ مولانا حسین احمد کا موقف یہ نہیں کہ تو میں اوطان سے بنتی ہیں بلکہ یہ کہ بحالت موجودہ جو بھی قوم ہے اسکی اساس قومیت جغرافیائی ہے یا وطنی“ (اقبال کے حضور تالیف سید نذیر نیازی ص: ۲۰۷)



بذریعہ خط لکھا کہ بڑے میاں ہوش کے ناخن لو کس لہجہ میں پھنتے جا رہے ہو کوئی ایسی تحریر کسی نہ کسی بہانے شائع کرو یا کرواؤ جس سے اس بھاڑ کے کانٹے سے تنہا رہی گلو غلامی ہو سکے۔ چنانچہ مولوی صاحب نے حالات صاحب ایک مفصل خط لکھا جو ”مقدمہ قومیت اور اسلام“ مطبوعہ لاہور کے نو صفحات ۳۲ تا گیارہ پر پھیلا ہوا ہے۔ مولوی صاحب نے مذکورہ خط ۸ ذی الحجہ ۱۳۵۶ھ / ۹ فروری ۱۹۳۸ء کو لکھا اور حالات صاحب کو بھیجنے کے علاوہ ہم خیال احباب کے مشورہ کر کے مختلف اخبارات و رسائل مثلاً ”مدنیہ“ ”الحجیت“ ”انصاری“ ”دہندہ جدید“ ”دپاسبان“ اور ”ترجمانِ سرحد“ وغیرہ کو اشاعت کے لیے جاری کر دیا۔

جب یہ مفصل اور طویل خط حالات صاحب کو ملا، تو انہوں نے اس سے مفید مطلب اقتباسات نقل کر کے اپنے خط کے حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں ارسال کر دیئے تاکہ مولوی صاحب کی پوزیشن کو صاف کیا جاسکے۔ لیکن حالات صاحب کے مسئلہ اقتباسات کے پہنچنے سے پہلے مولوی صاحب کا مفصل خط پریس میں آچکا تھا جو حضرت علامہ اور ان کے احباب کی نظر سے گزر چکا تھا۔

مولوی صاحب نے اس خط یا بیان میں اپنے فرمودہ ”تو میں اوطان سے بنتی ہیں“ کی مولویانہ تاویل میں کر کے یہ باور کرانے کی کوشش کی ہے کہ میرے الفاظ کا وہ مطلب یا مفہوم نہیں جو علامہ اقبال سمجھتے ہیں، فرماتے ہیں :-

”۸ ربیع الثانی ۱۳۵۶ھ جنوری کے ”انصاری“ اور ”بیج“ ملاحظہ فرمائیے میں نے یہ ہرگز نہیں کہا کہ مذہب و ملت کا دار و مدار وطنیت پر ہے یہ بالکل افتراء اور دجل ہے۔ ”احسان“، ”مورخہ ۳۱ جنوری کے صفحہ ۳ پر بھی میرا یہ قول یہ نہیں بتایا گیا بلکہ یہ کہا گیا کہ قوم یا قومیت کی اساس وطن پر مبنی ہے اگرچہ یہ بھی غلط ہے۔ مگر یہ ضرور تسلیم کیا گیا ہے کہ مذہب اور ملت کا دار و مدار وطنیت پر ہونا میں نے نہیں کہا تھا،

شملہ کی چوٹیوں اور نئی دہلی سے تعلق رکھنے والے ایسے افراد اور اتہام کرتے ہی رہتے ہیں۔ اس قسم کی تعریفیں اور سب و شتم اُن کے فرائض مغیبہ میں سے ہیں مگر سراقبال جیسے مہذب متین شخص کا اُن کی صف میں آجانا ضرور تعجب خیز امر ہے۔ اُن سے میری خط و کتابت نہیں۔ مجھ سے اولیٰ ترین ہندوستانی کا ان کی بارگاہِ عالی تک پہنچا اگر امر محال نہیں تو مشکل ضرور ہے اگر غیر محال نہ ہو تو اُن کی بارگاہ میں یہ شعر ضرور پہنچائیے۔

حنیئاً مرئياً غیب داء محاصرہ لعزۃ من اعراضنا ما استقلت افسوس کہ سمجھ وار اور آپ جیسے عالی خیال تو یہ جانتے ہیں کہ مخالفت کی بنا پر یہ اخبار ہر قسم کی ناجائز اور نامنزا کارروائیاں کرتے رہتے ہیں۔ ان پر ہرگز اعتماد ایسے امور میں نہ کرنا چاہئے اور سراقبال موصوف جیسے عالی خیال حوصلہ مند مذہب میں ڈوبے ہوئے تجربہ کار شخص کو یہ خیال نہ آیا نہ تحقیق کرنے کی توجہ فرمائی۔ آیت ”ان جارکم فاسق بلیا فقیہو اللہ“ گویا نظر سے نہیں گزری۔ سراقبال فرماتے ہیں :-

”سرورِ برسرِ منبرِ کثرت از وطن است چہ بے خیر مقام محمد عربی است کیا انتہائی تعجب کی بات نہیں کہ ملت اور قوم کو سراقبال ایک قرار دیکر ملت کو وطنیت کی بنا پر نہ ہونے کی وجہ سے قومیت کو بھی اس سے منترہ قرار دیتے ہیں۔ یہ بواجبی نہیں تو کیا ہے۔ زبانِ عربی اور مقامِ محمد عربی علیہ السلام سے کون بے خبر ہے۔ میں نے اپنی تقریر میں لفظ ”قومیت“ کا کہا ہے، نہ ملت“ کا نہیں، دونوں لفظوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے ملت کے معنی شریعت یا دین کے ہیں اور قوم کے معنی عورتوں اور مردوں کی جماعت کے ہیں۔“

مندرجہ بالا اقتباس میں دو خاص مولویانہ حربے استعمال کئے گئے ہیں ایک تو مسئلہ



کو اچھانے کے لئے ملت اور قوم کی بے سود نئی بحث چھیڑ دی ہے اور دوسرے اپنے خاص انداز میں حکم الامت علامہ اقبال پر چوٹیں کی ہیں تو کہیں شمشدہ کی چوٹیوں اور نئی دہلی سے تعلق رکھنے والوں میں شمار کیا ہے اور کہیں نہیں عربی زبان اور مقام مستدریٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے بے خبر ہونے کا طعنہ دیا ہے۔

اب ذیل میں مذکورہ خط کا ایک اور اقتباس ملاحظہ فرمائیں جو طاہر صاحب نے اپنے خط بنام حضرت علامہ رشید علی دہلوی میں بھیجا۔ کیوں کہ اگر وہ ایسا کرتے تو ان کی سکیم اور ان کا مقصد فوت ہو جاتا۔ اس اقتباس میں مٹی اپنے تھیلے سے بالکل باہر آگئی ہے مولوی صاحب نے کھل کر متحدہ قومیت کی وکالت کی ہے، اور دعویٰ کیا ہے کہ مختلف عناصر اور متفرق مل کے لئے رشتہ اتحاد بجز متحدہ قومیت کے نہیں۔

اب اقتباس ملاحظہ کیجئے۔ طاہر صاحب کو مخاطب کر کے لکھتے ہیں :-

”میرے محترم اس اجنبی اور خود غرض حکومت اور پردیسی خون جو سننے والی قوم نے جس قدر ملت اور ہلاکت اور قحط و افلاس کے تیرہ و تاریک گڑھے میں تمام ہندوستانیوں کو غرق اور مسلمانوں کو خصوصاً عرصہ دراز سے ڈال رکھا ہے اور جس طرح وہ ہندوستانیوں کو روز افزوں قنا کے گھاٹ اتار رہی ہے اور جس طرح وہ اس قدر ظاہر و باہر ہے کہ اس کے بیان کی حاجت نہیں ہے، نیز اس سے آزاد ہونا اور ملک و ملت کی زندگی اور بھودی کی فکر اور سعی کرنا ہر حیثیت سے سبھوں کا فریضہ ہونا بھی اظہر من الشمس ہے اگرچہ اس پردیسی خونخوار قوم سے نجات کے اور ذرائع بھی عقلاً ممکن ہیں مگر جس قدر اور مؤثر ذریعہ تمام ہندوستانیوں کا متفق اور متحد ہو جانا ہے اور کوئی ذریعہ نہیں ہے اس کے آگے حکومت کے جملہ اسلحہ اور تمام قوتیں بیکار ہیں اور بغیر نقصان عظیم ہندوستانی اپنے مقاصد میں کامیاب ہو سکتے ہیں۔ لہذا اشد ضرورت ہے کہ تمام باشندگان

ملک کو منظم کیا جائے اور ان کو ایک ہی رشتے میں منسک کر کے کامیابی کے میدان میں گامزن بنایا جائے۔ ہندوستان کے مختلف عناصر اور متفرق مل کے لئے کوئی رشتہ اتحاد بجز متحدہ قومیت کے نہیں جس کی اساس محض وطنیت ہی ہو سکتی ہے اس کے علاوہ اور کوئی دوسری چیز نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ کانگریس نے ابتداء ہی سے اس امر کو اپنے اغراض و مقاصد میں داخل کیا ہے۔ ۱۸۸۵ء میں جب کانگریس کا اجلاس ہوا تو سب سے پہلا مقصد مندرجہ ذیل الفاظ میں ظاہر کیا گیا۔

”ہندوستان کی آبادی جن مختلف اور متضاد عناصر سے مرکب ہے ان سب کو متفق اور متحد کر کے ایک قوم بنایا جائے۔“ ۱۸



## باب ۵

# حضرت علامہ کا باطل شکن مقالہ

مولوی صاحب کے مذکورہ بیان کے چھپنے سے پہلے ہی حضرت علامہ اگرچہ ایک ایسا متل مضمون لکھنے کے لئے ذہناً تیار تھے جس میں مولوی صاحب اور اُن کے حاشیہ برداروں کی طرف سے اٹھائے گئے اعتراضات اور اُن کے ذہنی مخالطوں کا مفصل اور مکمل جواب دیا جائے۔ اس بیان نے جلتی پر نیل کا کام کیا اور ایسا کرنا ناگزیر ہو گیا حضرت علامہ کی اُن دنوں کی ذہنی کیفیت کو سید نذیر نیازی صاحب اس طرح بیان کرتے ہیں :-

”حضرت علامہ کو دیکھ اس بات کا ہے کہ مولانا حسین احمد کو اپنی غلطی پر اصرار ہے اور اب انہوں نے اپنے اس ارشاد کے علاوہ کہ قومیں اوطان سے بنتی ہیں ایک نیا نظریہ قائم کر لیا ہے وہ یہ کہ اسلام میں قوم اور ملت دو الگ الگ وجود ہیں۔ حضرت علامہ نے فرمایا اب تو مضمون لکھنا ضروری ہو گیا ہے“

حضرت علامہ نے مزید فرمایا :-

”یہ سیاست کا چکر بھی عجیب ہے، اگر یزیدوں کی ضد میں کس طرح تبلیغ حق بالباطل سے کام لیا جا رہا ہے۔ مسلمانوں کو کیا ہو گیا ہے، مسلمان کیوں نہیں سمجھتے۔ اسلام کی اجتماعی روح کیا ہے، وہ عالم اور صوفی کیا ہوئے جو دین کے رمز شناس تھے، کیسے کیسے الفاظ ہیں جو لوگوں کی زبان سے نکل رہے ہیں۔ قوم، متحدہ قومیت، وطن، وطنیت، آزادی خود اختیاری



لیکن کوئی نہیں سمجھتا آجکل کی سیاست میں ان کے کیا معنی ہیں ،  
الفاظ کے معنوں کا متقین ہو جانا ضروری ہے ۔ ان کا تجزیہ بھی ہونا  
چاہیے ۔ یہ الفاظ عام ہو رہے ہیں ضرورت ہے ان کو سمجھنے کی ،  
لیکن مسلمانوں کو احساس ہی نہیں انہیں کس قسم کی جدوجہد درپیش  
ہے ، از روئے سیاست ہی نہیں اخلاقاً اور ذہناً بھی ، کاش  
مسلمان کوئی سیاسی فکر پیدا کریں ” ۴

ان دنوں حضرت علامہ کو مسلمان عوام کی روش سے عموماً اور کانگریس علماء کی  
غیر اسلامی روش سے خصوصاً ذہنی تکلیف تھی وہ ہمہ وقت اضطرابی کیفیت میں  
رہتے ۔ سید نذیر تیاڑی صاحب نے ان کی اس کیفیت اور اضطراب کو حضرت  
علامہ کے ایک مخلص اور جان نثار عقیدت مند کی زبانی اس طرح بیان کیا ہے ۔

” حضرت علامہ سوتے سوتے اکثر اٹھ بیٹھتے ہیں کہتے ہیں ،

مسلمانوں کو کیا ہو گیا جو لوگ دین کے راز دار تھے وہ دین سے

بے خبر ہیں ۔ وہ بھی کہتے لگے ہیں ” قومی اوطان سے بنتی ہیں “ ۵

چونکہ ان دنوں متحدہ قومیت اور اسلامی قومیت ہی کا مسئلہ محتاج ہے پر

اکثر حضرت علامہ اور ان کے قریبی دوستوں اور ہم جلسوں میں گفتگو رہتی ۔ ایک

دفعہ متحدہ قومیت کے تصور پر بحث کرتے ہوئے آپ نے فرمایا :۔

” وہ یہ تصور سرتاسر کفر ہے ۔ مگر انہوں نے مولانا ہر روز ایک

نئی بحث چھیڑ دیتے ہیں ۔ اب وہ لغت کا سہارا لے رہے ہیں ۔

قوم اور ملت میں فرق کریں حالانکہ یہ مسئلہ لغت کا نہیں قرآن

پاک کی تعلیمات کا ہے “ ۶

مزید فرمایا :۔

” مولانا کو چاہیے لغت کا سہارا نہ دھونڈیں ، انہیں

چاہیے اس امر پر نظر رکھیں کہ قرآن پاک نے اگر کسی لفظ کو

اصطلاحاً استعمال کیا ہے تو کن معنوں میں ، یہ نہیں کہ خود اپنی

طرف سے اس کا معنی و مفہوم متعین کرنے کی کوشش کریں

مولانا اور ان کے حامیوں کا یہ خیال بہر صورت غلط ہے ، کہ

قومی اوطان سے بنتی ہیں ۔ وطن بھی قومیت کی کوئی مستقل

اساس نہیں ہے “ ۷

حضرت علامہ کو جدید تعلیم سے آراستہ اور از رنگ زدہ طبقہ سے بہتری

کی بہت کم امیدیں تھیں ۔ ان کی احیاء اسلام کی امنگیں اور آرزوئیں تو سراسر

علماء اسلام سے وابستہ تھیں ۔ لیکن وہ اپنی آنکھوں سے دیکھ رہے تھے کہ

از رنگ زدہ طبقہ تو کسی حد تک اسلام کے قریب آ رہا ہے ۔ لیکن گاندھویت

کے مارے ہوئے علمائے اسلام سے بہت دور جا رہے ہیں ۔ اپنی اس ذہنی

خلش کو انہوں نے یوں بیان کیا ہے :۔

” وہ یہ کیسی عجیب بات ہے کہ کوٹ اور پٹلون کے مقابلے میں جسے

گویا دہریت کی علامت سمجھا جاتا تھا اب سیاست اور تمدن

کے وہ فرنگی تصورات جو اسلام کی ضد میں جبہ اور دستار میں

پناہ لے رہے ہیں “ ۸

۴ ایضاً ص ۲۲۰

۵ ایضاً ص ۲۴۰ ، ۲۴۱

۶ ایضاً ص ۲۴۷

۷ ایضاً ص ۲۱۰

۸ ایضاً ص ۲۱۷



اس ارشاد کی مزید وضاحت فرماتے ہیں :-

”مسلمانوں میں ایک افزگ زدہ طبقہ پیدا ہو گیا ہے۔ بظاہر

اب یہی طبقہ اسلام کی طرف لوٹ رہا ہے“

یہ ہے حضرت علامہ کے اُس دور کی ذہنی کیفیت اور اپنی ہمنظر اب کا اجمالی خاکہ۔ جو حضرات تفصیل میں جانا چاہتے ہیں وہ سید نذیر نیازی صاحب کی بے مثل تالیف ”اقبال کے حضور“ کا ٹھنڈے دل و دماغ سے مطالعہ فرمائیں۔

### حضرت علامہ کا باطل شکن مقالہ

پہلے واضح ہو چکا ہے کہ حضرت علامہ ”متحدہ قومیت“ کے موضوع پر ایک مفصل مقالہ لکھنا چاہتے تھے اور مولانا کے مذکورہ بالا بیان کے بعد اس کا لکھا جانا ازد ضروری ہو گیا تھا۔ اس کا ذکر نیازی صاحب نے اپنی کتاب میں اس طرح کیا ہے۔  
”فرمایا کیا مضمون ضرور ہونا چاہیے۔

میں نے عرض کیا۔ ضرور اور آپ ہی کی طرف سے فرمایا۔ کیوں

میں نے کہا۔ اس لئے کہ کانگریسی خیال کے علماء الحاد اور بے دینی کی جس دعوت کو دانستہ یا نادانستہ تقویت پہنچا رہے ہیں وہ روز بروز ترقی پر ہے۔ میں اُن کے نظریات سے خوب واقف ہوں۔ پڑھا لکھا طبقہ تو خیر قرآن و حدیث سے دُور ہٹ چکا ہے، اور سمجھتا ہے وطنی قومیت سے مفر کی کو صورت نہیں ہے، رہے عوام سوان میں کانگریسی علماء کے زیر اثر اب یہ

۲۲۷ ص ایضاً

یہ تحریک پھیل رہی ہے۔ کہ وطنی قومیت کو اسلام کی تائید حاصل ہے۔ غیر کانگریسی علماء میں کون ہے جو انہیں سمجھائے کہ جن سیاسی اور اجتماعی حقائق کے پیش نظر یہ تحریک پھیلائی جا رہی ہے۔ اس کی صحیح قومیت کیا ہے اور بطور ایک نظامِ دینیت اسلام کی تعلیمات کیا۔ اگر آپ بھی خاموش رہے تو ان مغالطوں کا ازالہ کیسے ہو گا۔ جو اس باب میں پیدا ہو چکے ہیں۔ کانگریسی خیال اخبارات کو دیکھ لیجئے۔ مولانا حسین احمد کی حمایت میں کس طرح مضمون پر مضمون لکھا جا رہا ہے۔ آپ کا یہ مضمون شائع ہو گیا تو مجھے یقین ہے دلیا ہی مثر ثابت ہو گا جیسے اسلام

اور احمدیت :- ۷۵

سید نذیر نیازی صاحب ہی کی نہیں۔ بلکہ حضرت علامہ کے دوسرے دوستوں مثلاً چوہدری محمد حسین اور میاں محمد شفیع صاحب دم۔ ش کی بھی یہی رائے تھی۔ کہ حضرت علامہ بنفس نفیس مولوی صاحب کے بیان کا جواب لکھیں۔ چنانچہ ان مخلص دوستوں کے اصرار اور دینِ مصطفیٰ کے تحفظ کے جذبہ کے ہاتھوں مجبور ہو کر انہوں نے ادھر توجہ فرمائی ہے اور ایک مضمون ”جغرافیائی حدود اور مسلمان“ لکھا جو اخبار ”احسان“ لاہور کی ۹ مارچ ۱۹۳۵ء کی اشاعت میں چھپا۔ اس مضمون نے نسلی اور جغرافیائی قومیت کے حامیوں کی کمر توڑ کر رکھ دی اور ان کے ریت کے بنائے ہوئے محلِ مہمار ہو گئے۔ اس مضمون کی مقبولیت کا یہ عالم تھا کہ ”احسان“ کے علاوہ دو قومی نظریہ کے حامی دوسرے اخبارات و رسائل میں بھی نقل ہوا۔ اس مضمون کے شائع ہونے کے چند ہی ماہ بعد بمبئی سے بابائے قوم کے



سوانح عمری بعنوان محمد علی شائع ہوئی تو اس مضمون کو اس کی اہمیت و افادیت کے پیش نظر کتاب میں پورے کا پورا شامل کر لیا گیا۔ یہ مضمون نصف صدی گزرنے کے باوجود اتنا ہی اہم اور ایمان افروز ہے جتنا کہ اس وقت تھا۔ اب ہم ذیل میں اس جامع، بلیغ اور بصیرت افروز مضمون کے چند اقتباسات پیش کرتے ہیں جس سے اندازہ ہو گا کہ اس مرد حق آگاہ اور عاشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے کانگریسی ذہن کے عالم مولوی حسین احمد صاحب کے پادر ہوا نظریات، خیالات اور اعتراضات کا کس جامعیت کے ساتھ اسلامی تعلیمات کی روشنی میں جواب دیا ہے۔

لاحظہ ہو :-

(الفصل) در میں نے اپنے مصرعہ

سرود بر سر منبر کہ وقت از وطن است

میں لفظ ملت قوم کے معنوں میں استعمال کیا ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ عربی میں یہ لفظ اور بالخصوص قرآن مجید میں شرع اور دین کے معنوں میں استعمال ہوا ہے۔ لیکن حال کی عربی، فارسی اور ترکی زبانوں میں بکثرت مذاہب موجود ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ ملت قوم کے معنوں میں بھی مستعمل ہے۔ میں نے اپنی تحریروں میں بالعموم ملت بمعنی قوم ہی استعمال کیا ہے۔ لیکن چونکہ لفظ ملت کے معنی زیر بحث مآثر پرچندوں مؤثر نہیں۔ اس واسطے اس بحث میں پڑے بغیر میں تسلیم کرتا ہوں کہ مولانا حسین احمد کا ارشاد یہ تھا کہ اقوام اوطان سے بنتی ہیں۔ مجھ کو حقیقت میں مولانا کے اس ارشاد پر بھی اعتراض نہیں۔ اعتراض کسے گنجائش اس وقت پیدا ہوتی ہے۔ جب یہ کہا جائے کہ زمانہ حال میں اقوام کی تشکیل اوطان سے ہوتی ہے اور ہندی مسلمانوں کو مشورہ دیا

جائے کہ وہ اس نظریہ کو اختیار کریں۔ ایسے مشورے سے قومیت کا جدید فرنگی نظریہ ہمارے سامنے آتا ہے جس کا ایک اہم دینی پہلو ہے جس کی تنقید ایک مسلمان کے لئے ادب ضروری ہے۔ انوس کہ میرے اعتراض سے مولانا کو یہ شبہ ہو کہ مجھے کسی سیاسی جماعت کا پراگینڈہ مقصود ہے۔ حاشا وکلاء میں نظریہ وطنیت کی تردید اس زمانے سے کہ رہا ہوں۔ جب کہ دنیائے اسلام اور ہندوستان میں اس نظریہ کا کچھ ایسا چرچا بھی نہ تھا۔ مجھ کو یورپین مصنفوں کی تحریروں سے ابتداء ہی سے یہ بات اچھی طرح معلوم ہو گئی تھی۔ کہ یورپ کی ملکدانہ اغراض اس امر کی متقاضی ہیں۔ کہ اسلام کی وحدت دینی کو پارہ پارہ کرنے کے لئے اس سے بہتر اور حربہ نہیں۔ کہ اسلامی ممالک میں فرنگی نظریہ وطنیت کی اشاعت کی جائے۔ چنانچہ ان لوگوں کی تدبیر جنگ عظیم میں کامیاب بھی ہو گئی۔ اور اس کی انتہا یہ ہے کہ ہندوستان میں اب مسلمانوں کے بعض دینی پیشوا بھی اس کامی نظریے ہیں۔ زمانہ کالٹ پھر بھی عجیب ہے۔ ایک وقت تھا نیم مغرب زدہ پڑھے لکھے مسلمان "تفریح" میں گرفتار تھے۔ اب علماء اس لعنت میں گرفتار ہیں۔ شاید یورپ کے جدید نظریے ان کے لئے جاذبِ نظر ہیں مگر انوس سے

نزدہ گرد و کعبہ رارخت حیات

گزر فرنگ آیدش لات و منات ۹

اب سیاسی لٹریچر میں وطن کا مفہوم | میں نے ابھی عرض کیا ہے کہ مولانا کا یہ



ارشاد کہ اقوام اوطان سے بنتی ہیں قابل اعتراض نہیں۔ اس لیے کہ قدیم الایام سے اقوام اوطان کی طرف اور اوطان اقوام کی طرف متسوب ہوتے چلے آئے ہیں۔ ہم سب ہندی ہیں اور ہندی کہلاتے ہیں۔ کیوں کہ ہم سب کڑہ ارضی کے اس حصے میں بود و باش رکھتے ہیں جو ہند کے نام سے موسوم ہے۔ ملی ہذا لقیاس چینی، عربی، جاپانی اور ایرانی وغیرہ۔ وطن جو اس قول میں مستعمل ہوا ہے۔ محض ایک جغرافیائی اصطلاح ہے اور اس حیثیت سے اسلام سے متصادم نہیں ہوتا۔ اس کے حدود آج کچھ اور ہیں کل کچھ اور۔ کل تک اہل برما ہندوستانی تھے اور آج برمی ہیں۔ ان معنوں میں ہر انسان فطری طور پر اپنے جنم بھوم سے محبت رکھتا ہے اور بقدر اپنی بساط کے اس کے لیے قربانی کو تیار رہتا ہے۔ بعض نادان لوگ اس کی تائید میں درحب الوطن من الایمان کا مقولہ حدیث سمجھ کر پیش کیا کرتے ہیں۔ حالانکہ اس کی کوئی ضرورت نہیں۔ کیونکہ وطن کی محبت انسان کا ایک فطری جذبہ ہے جس کی پرورش کے لیے اثرات کی کچھ ضرورت نہیں ہے۔ مگر زمانہ حال کے سیاسی لٹریچر میں وطن کا مفہوم محض جغرافیائی نہیں بلکہ وطن، ایک اصول ہے بنیاد اجتماعیہ انسانیت کا اور اس اعتبار سے ایک سیاسی تصور ہے۔ چونکہ اسلام بھی بنیاد اجتماعیہ انسانیت کا ایک قانون ہے۔ اس لیے جب لفظ وطن کو ایک سیاسی تصور کے طور پر استعمال کیا جائے تو وہ اسلام سے متصادم ہوتا ہے۔

(ج) مولانا حسین احمد کا نظریہ وطنیت | مگر جو فتنہ مولانا حسین احمد کے ارشاد میں پوشیدہ ہے۔ وہ زیادہ وقت نظر کا محتاج ہے۔ اس لیے میں امید کرتا ہوں کہ قارئین مندرجہ سطور کو غور سے پڑھنے کی تکلیف گوارا فرمائیں گے۔ مولانا حسین احمد عالم دین ہیں۔ اور جو نظریہ انہوں نے قوم کے سامنے پیش کیا ہے امت محمدیہ کے لیے اس کے خطرناک عواقب سے وہ بے خبر نہیں ہو سکتے۔ انہوں نے لفظ قوم استعمال کیا ہے یا لفظ ملت۔ ہر اس لفظ سے اس جماعت کو تغیر کرنا جو ان کے تصور میں امت محمدیہ ہے اور اس کی اساس وطن قرار دینا ایک نہایت دل شکن اور افسوسناک امر ہے۔ ان کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ انہیں اپنی غلطی کا احساس ہوا تو ہے۔ لیکن احساس ان کو غلطی کے اعتراف یا اس کی تلافی کی طرف نہیں لے گیا۔ انہوں نے غلطی اور لغوی تاویل سے کام لے کر غنڈہ گناہ بدترانہ گناہ کا ارتکاب کیا ہے۔ ملت اور قوم کے لغوی فرق اور امتیاز سے کیا تسلی ہو سکتی ہے۔ ملت کو قوم سے ممتاز قرار دینا ان لوگوں کی تشقی کا باعث تو ہو سکے جو دین اسلام کے حقائق سے ناواقف ہیں۔ واقف کار لوگوں کو یہ قول دھوکا نہیں دے سکتا۔

(د) مولانا کی زمین و آسمان | مولانا نے بننا ہر یہ کہہ کر کہ میں نے لفظ ملت اپنی تقریر میں استعمال نہیں کیا۔ میں ملت کو وطنی قوم سے بالاتر سمجھتا ہوں۔ دونوں میں زمین و



آسمان کا فرق ہے۔ گویا اگر قوم زمین ہے تو ملت بہتر لہ آسمان ہے۔  
لیکن معاً اور عملاً آپ نے ملت کی اس ملک میں کوئی حیثیت نہیں چھوڑی  
اور آٹھ کروڑ مسلمانوں کو یہ وعظ فرما دیا ہے کہ ملک و سیاست کے اعتباراً  
سے اکثریت میں جذب ہو جاؤ۔ قوم قومیت کو آسمان بناؤ دین فطرت  
زمین بنا ہے تو بننے دو۔ مولانا نے یہ فرض کر کے مجھے قوم اور ملت کے  
معنی میں فرق معلوم نہیں۔ اور شعر لکھنے سے پہلے جہاں میں نے مولانا  
کی تقریر کی اخباری رپورٹ کی تحقیق نہ کی وہاں قاموس کی ورق گردانی  
میں نہ کر سکا۔ مجھے زبان عربی سے بے بہرہ ہونے کا طعنہ دیا ہے۔ یہ طعنہ  
سر آکھوں پر لیکن کیا اچھا ہوتا اگر میری خاطر نہیں تو عامۃ المسلمین  
کی خاطر قاموس سے گزر کر قرآن حکیم کی طرف مولانا رجوع کر لیتے۔  
اور اس خطرناک اور غیر اسلامی نظریہ کو مسلمانوں کے سامنے رکھنے  
سے پیشتر خدائے پاک کی نازل کردہ وحی سے بھی استشہاد فرماتے مجھے  
تسلیم ہے کہ میں عالم دین نہیں۔ نہ عربی زبان کا ادیب۔ ۱۰

قلندر جزو دو حرف لا الہ کچھ بھی نہیں رکھتا

فقیہ شہر قاروں ہے لغت ہائے مجازی کا۔ ۱۱

(۵) دنیا میں دو ہی ملتیں ہیں ایک اسلام ایک کفر اس کے ہندوستان  
کے علماء کو حالات زمانہ نے وہ باتیں کرنے اور دین کی ایسی تاویلیں  
کرنے پر مجبور کر دیا ہے۔ جو قرآن یا نبی امی صلی اللہ علیہ وسلم کا منشا ہرگز

نہ ہو سکتی تھی۔ کون نہیں جانتا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام سب سے پہلے  
پیغمبر تھے۔ جن کی وحی میں قوموں، نسلوں اور وطن کو بلائے طاق رکھا گیا۔  
بنی نوع آدم کی صرف ایک تقسیم کی گئی موحد و مشرک۔ اس وقت سے  
لے کر دو ہی ملتیں دنیا میں ہیں۔ تیسری کوئی ملت نہیں۔ کعبۃ اللہ کے محافظ  
آج دعوتِ ابراہیمی سے غافل ہو گئے۔ قوم اور قومیت کی ردا اور بے  
دالوں کو اس ملت کے بانیوں کی وہ دُعا یاد نہ آئی جو اللہ کے گھر کی  
بنیاد رکھتے وقت ان دونوں پیغمبروں (باپ، بیٹا) نے کی۔ وَإِذَا  
يَرْفَعُ اِبْرٰهِيْمُ الْقَوَاعِدَ مِنَ الْبَيْتِ وَاِسْمٰعِيْلُ - رَبَّنَا تَقَبَّلْ  
مِنَّا اِنَّكَ اَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيْمُ۔ دینا واجعلنا مسلمین لك  
وَذَرِ بَيْنَنَا اُمَّةً مُّسْلِمَةً لَّكَ، کیا خدا کی بارگاہ سے امت مسلمہ  
کا نام رکھوانے کے بعد بھی یہ گنجائش باقی تھی کہ آپ کی ہنیتِ اجتماعیہ  
کا کوئی حصہ عربی، ایرانی، افغانی، مصری یا مصری قومیت میں جذب  
ہو سکتا ہے۔ امت مسلمہ کے مقابل میں تو صرف ایک ہی ملت ہے  
اور وہ "الکفر ملۃ واحدہ" کی ہے۔ امت مسلمہ جس دین  
فطرت کی حامل ہے اس کا نام دینِ قیم ہے۔ دینِ قیم کے الفاظ میں  
ایک عجیب و غریب لطیفہ قرآنی مخفی ہے اور وہ یہ ہے کہ صرف  
دین ہی مقوم ہے۔ اس گروہ کے امور معاشی اور معادی کا جو اپنی  
انفرادی اور اجتماعی زندگی اس نظام کے سپرد کرے۔ بالفاظ دیگر یہ  
کہ قرآن کی رو سے حقیقی تمدنی یا سیاسی منول میں قوم دین اسلام  
ہی سے تعظیم پاتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن صاف صاف اس  
حقیقت کا اعلان کرتا ہے کہ کوئی دستور العمل جو غیر اسلامی ہو نامقبول



و نامراد ہے۔ ایک اور لطیف نکتہ بھی مسلمانوں کے لئے قابل غور ہے کہ اگر "وطنیت" کا جذبہ ایسا ہی اہم اور قابل قدر تھا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض اقارب اور ہم نسلوں اور ہم قوموں کو آپ سے پر غاش کیوں ہوئی۔ کیوں نہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اسلام کو محض ایک ہمہ گیر معمولی ملت سمجھ کر بلا طوقم یا قومیت ابو جہل اور ابولہب کو اپنائے رکھا اور ان کی دل جوئی کرتے رہے۔ بلکہ کیوں نہ عرب کے سیاسی امور میں ان کے ساتھ قومیت وطنی قائم رکھی۔ اگر اسلام سے مطلق آزادی مراد تھی تو آزادی کا نصب العین تو قریش مکہ کا بھی تھا۔ مگر افسوس آپ (یعنی مولانا حسین احمد) اس نکتہ پر غور نہیں فرماتے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک اسلام دینِ قیم، امت مسلمہ کی آزادی مقصود تھی ان کو چھوڑ دیا۔ ان کو کسی دوسری سیاسی بنیاد اجتماعیہ کے تابع رکھ کر کوئی آزادی چاہنا بے معنی تھا۔ ابو جہل اور ابولہب امت مسلمہ ہی کو آزادی سے جھڑپا چھوٹنا نہیں دیکھ سکتے تھے کہ بطور مدافعت ان سے نزاع پیش آئی۔ محمد صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے بعثت سے پہلے قوم تھی اور آزاد تھی۔ لیکن جب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی امت بننے لگی تو اب قوم کی حیثیت ثانوی رہ گئی۔ جو لوگ رسول اللہ صلی اللہ کی متابعت میں آگئے وہ خواہ ان کی قوم سے تھے یا دیگر اقوام سے وہ سب امت مسلمہ یا ملت محمدیہ بن گئے۔ پہلے وہ ملک و نسب اب ملک و نسب ان کا گر فناء ہو گیا۔

کے کو پیچہ زد ملک و نسب را

نہ داند نکتہ دین عرب را

اگر قوم از وطن بودے محمد

نمادے دعوت دین بولہب را، ۱۳

(د) مولانا اور قادیانی افکار کا تقبیح | حین احمد یا ان کے دیگر ہم خیالوں کے افکار میں نظریہ وطنیت ایک معنی میں وہی حیثیت رکھتا ہے جو قادیانی افکار میں انکارِ خاتمیت کا نظریہ وطنیت کے حامی بالفاظ دیگر یہ کہتے ہیں کہ امت مسلمہ کے لئے یہ ضروری ہے کہ وقت کی مجبوریوں کے سامنے ہتھیار ڈال کر اپنی اس حیثیت کے علاوہ جس کو قانون الہی ابد الابد تک متعین و متشکل کر چکا ہے۔ کوئی اور حیثیت بھی اختیار کرے جس طرح قادیانی نظریہ ایک جدید نبوت کی اختراع سے قادیانی افکار کو ایک ایسی راہ پر ڈال دیتا ہے کہ اس کی انتہا نبوتِ محمدیہ کے اکمل ہونے سے انکار ہے۔ بعینہ اسی طرح وطنیت کا نظریہ بھی امت مسلمہ کی بنیادی سیاست کے اکمل ہونے سے انکار کی راہ کھولتا ہے بظاہر نظریہ وطنیت سیاسی نظریہ ہے اور قادیانی انکارِ خاتمیت۔ الہیات کا ایک مسئلہ ہے۔ لیکن ان دونوں میں ایک گہرا معنوی تعلق ہے۔ جن کی توضیح صرف اُسی وقت ہو سکے گی۔ جب کوئی دقیق النظر مسلمان ہندی مسلمانوں اور بالخصوص ان کے بظاہر متعدد فرقوں کے دینی افکار کی تاریخ مرتب کرے گا، ۱۴

۱۳ ایضاً ص ۵۶ تا ۵۸۔

۱۴ ایضاً ص ۶۱۔



(۲) نبوت محمدیہ کا نصب العین

ایک بہتیت انسانہ اجتماعیہ قائم کی جائے جس کی تشکیل اس قانون الہی کے تابع ہو جو نبوت محمدیہ کو بارگاہ الہی سے عطا ہوا تھا۔ بالفاظ دیگر یوں کہیے کہ بنی نوع انسان کی اقوام کو باوجود شعوب و قبائل اور لوان و السنہ کے اختلافات کو تسلیم کرنے کے ان کو تمام آلودگیوں سے منترہ کیا جائے جو زمان، مکان، وطن، قوم، نسب، ملک وغیرہ کے ناموں سے موسوم کی جاتی ہیں اور اس طرح اس پیکر خاکی کو وہ ملکوتی تخیل عطا کیا جائے جو اپنے وقت کے ہر لحظہ میں ابدیت سے ہمکنار رہتا ہے۔ یہ ہے مقام محمدی۔ یہ ہے نصب العین ملت اسلامیہ۔ حضور رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے یہ راہ بہت آسان تھی کہ آپ ابولہب یا ابوجہل یا کفار مکہ سے یہ فرماتے مد کہ تم اپنی ست پرستی پر قائم رہو۔ مگر اس نسلی اور وطنی اشتراک کی بناء پر جو ہمارے اور تمہارے درمیان موجود ہے۔ ایک وحدت عربیہ قائم کی جاسکتی ہے۔ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نعوذ باللہ یہ راہ اختیار کرتے تو اس میں شک نہیں کہ یہ ایک وطن دوست کی راہ ہوتی۔ لیکن نبی آخر الزمان کی راہ نہ ہوتی، ۱۵

حضرت علامہ کے اس فکر انگیز اور ایمان افروز مضمون کے زیادہ اقتباسات پیش کرنے کی اس لیے ضرورت پیش آئی کہ اس مضمون میں انہوں نے رائج الوقت سیاسی اصطلاحوں مثلاً قوم، متحدہ قومیت، وطن، وطنیت، آزادی اور خود مختاری

پر اسلامی تعلیمات کی روشنی میں بھرپور نظر ڈالی ہے اور پھر اس مضمون کے اندراجات آئندہ کے لیے مسلمان قوم کا دستور العمل بنے۔ قارئین سے گزارش ہے کہ وہ اس مضمون کا دقیق نظروں سے مطالعہ کریں۔ تاکہ انہیں معلوم ہو سکے کہ کانگریسی علماء کے پھیلانے ہوئے اتمثار اور غلط نظریات کا اثر ذائل کرنے کے لیے یہ مضمون کس قدر مفید اور کارگر ثابت ہوا۔



## باب ۶

مولانا طاہر طاہر کی تدلیس

اور  
حضرت علامہ

کا  
رجوعی بیان

طاہر اور حضرت علامہ کی خط و کتابت

طاہر صاحب کے فہمائی خط کے جواب میں مولوی حسین احمد صاحب نے جو طویل خط لکھا، اس میں بجائے اعترافِ حقیقت و دراز کار تاویلوں سے کام لے کر نئے مسائل پھیر دیئے۔ یہ خط مولوی صاحب نے ۸ رزی ۱۳۵۲ھ بمطابق ۹ فروری ۱۹۳۵ء کو لکھا اور اپنے ہم مسلک اخبارات و رسائل کو اشاعت کے لئے جاری کر دیا، لیکن اس امر (یعنی اشاعت) کی اطلاع طاہر صاحب کو نہ دی۔ یہ خط جب طاہر صاحب کو ملا تو انہوں نے اس میں سے اپنے مطلب کے اقتباسات تیار کر کے حضرت علامہ کو ارسال کر دیئے۔ حالانکہ دیانت داری کا تقاضا تو یہ تھا کہ وہ پورے بیان کی نقل حضرت علامہ کو ارسال کرتے۔ لیکن اس ان کی نام نہاد غیر جانب داری کا بھانڈا پھونکنے کا خطرہ تھا۔ ان اقتباسات کے ہمراہ طاہر صاحب نے حضرت علامہ کو ایک خط بھی ارسال کیا جس میں لکھتے ہیں:-

”یہ مولانا کی تقریر کے وہ اقتباس ہیں جو میرے نزدیک ضروری تھے کہ وہ آپ کی نظر سے گزر جائیں۔ جہاں تک میرا خیال ہے مولانا کی پوزیشن صاف ہے اور آپ کی نظم کی اساس غلط پراپیگنڈے پر ہے۔ آپ کے نزدیک بھی اگر مولانا بے تصور ہوں تو مہربانی فرما کر اپنی عالی ظرفی کی بناء پر اخبارات میں ان کی پوزیشن صاف فرمائیے۔ بصورت دیگر مجھے اپنے خیالات سے مطلع فرمائیے تاکہ مولانا سے مزید تشفی کر لی جائے۔ چارے جیسے نیاز مند و گورنر رنج و عذاب میں مبتلا ہیں۔“



طاہر صاحب اگر رنج و عذاب میں مبتلا تھے تو اس وجہ سے نہیں کہ وہ دونوں حضرات یعنی حضرت علامہ اور مولوی صاحب کے عقیدت کیش تھے۔ بلکہ اس وجہ سے تھے کہ ان کے ہیرہ کی پوزیشن خراب سے خراب تر ہو رہی تھی اور وہ اسے بہا رہے تھے۔

خیر اس خط کے جواب میں حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۶ فروری ۱۹۳۸ء کو طاہر صاحب کو ایک خط لکھا جو درج ذیل ہے۔

”جناب میں :

\_\_\_\_\_ مولانا حسین احمد صاحب کے متقصدین اور احباب کے بہت سے خطوط میرے پاس آئے۔ ان میں سے بعض میں تو اصل معاملہ کو بالکل نظر انداز کر دیا گیا ہے۔ مگر بعض نے معاملہ پر غمخندے دل سے غور کیا ہے اور مولوی صاحب کے خط کے اقتباسات درج ہیں۔ اس واسطے میں نے آپ ہی کے خط کو جواب کے لیے انتخاب کیا ہے۔ جواب انشاء اللہ اخبار ”احسان“ میں شائع ہو گا۔ میں فردا فردا اعلالت کی وجہ سے خط لکھنے سے قاصر ہوں۔

نقطہ

مخلص محمد اقبالؒ

مندرجہ بالا خط لکھنے کے چند ہی دنوں بعد حضرت علامہ نے طاہر صاحب کو

۱۵ ایضاً ص ۱۶۔

کو ایک اور خط اس اُمید میں لکھا کہ شاید مولوی صاحب راہ راست پر آجائیں۔ کیوں کہ مولوی صاحب سے لڑائی پورے دیوبند (باشنائے چند) سے لڑائی تھی اور پھر حضرت علامہ کو مولوی صاحب سے کوئی ذاتی رنجش یا پرعاش نہیں تھی صرف نظریاتی اختلاف تھا۔ لیکن اختلاف اتنا شدید تھا کہ کفر اور اسلام کی جنگ کی حیثیت اختیار کر چکا تھا۔ جیسا کہ ہم ”اقبال کے حضور“ سے ایک اقتباس سے ثابت کر چکے ہیں کہ حضرت علامہ ”مستند قومیت“ کے نظریہ کو سراسر کفر سمجھتے تھے۔

اب حضرت علامہ کا یہ دوسرا خط بھی ملاحظہ ہو۔

”جناب میں :

سلام مسنون

\_\_\_\_\_ میں حسب وعدہ آپ کے خط کو جواب ”احسان“ میں لکھواؤں گا۔ مگر اتنا کہ میرے ذہن میں ایک بات آئی جس کو گوش گزار کر دینا ضروری ہے۔ اُمید ہے کہ آپ مولوی صاحب کو خط لکھنے کی زحمت گوارا فرما کر اس بات کو صاف کر دیں گے۔

جو اقتباسات آپ نے ان کے خط کے درج کیے ہیں ان سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مولوی صاحب نے فرمایا کہ آج کل تو میں اوطان سے بیتی ہیں۔ اگر ان کا مقصد ان الفاظ سے صرف ایک امر واقعہ کو بیان کرنا ہے تو اس پر کسی کو اعتراض نہیں ہو سکتا۔ کیوں کہ فرنگی سیاست کا نظریہ ایشیا میں بھی مقبول ہو رہا ہے۔ البتہ اگر ان کا یہ مقصد تھا کہ ہندی مسلمان بھی اس نظریے کو قبول کر لیں تو پھر بحث کی گنجائش باقی رہ جاتی ہے۔ کیوں کہ کسی نظریے کو اختیار کرنے سے پہلے یہ دیکھ لینا ضروری ہے کہ آیا وہ اسلام کے مطابق ہے یا منافی۔ اس خیال سے کہ بحث تلخ اور طویل نہ ہونے



پائے۔ اس بات کا صاف ہونا ضروری ہے کہ مولانا کا مقصود ان الفاظ سے کیا تھا۔ ان کا جو جواب آئے وہ آپ مجھے روانہ کر دیجئے مولوی صاحب کو میری طرف سے یقین دلائیے کہ میں ان کے احترام میں کسی اور مسلمان سے پیچھے نہیں ہوں۔ البتہ اگر مذکورہ بالا الفاظ سے ان کا مقصد وہی ہے جو میں نے اوپر لکھا ہے تو میں ان کے مشورے کو اپنے ایمان اور دیانت کی رو سے اسلام کی روح اور اس کے اساسی اصولوں کے خلاف جانتا ہوں۔ میرے نزدیک ایسا مشورہ مولوی صاحب کے شایان شان نہیں۔ اور مسلمانان ہند کی گراہی کا باعث ہوگا۔ اگر مولوی صاحب نے میری تحریریں کو پڑھنے کی کبھی تکلیف گوارا کی ہے تو انہیں معلوم ہو گیا ہوگا کہ میں نے اپنی عمر کا نصف اسلامی قومیت اور ملت کے اسلامی نقطہ نظر کی تشریح و توضیح میں گزارا ہے۔ محض اسی وجہ سے کہ مجھ کو ایذا کے لیے اور خصوصاً اسلام کے لیے فرنگی سیاست کا یہ نظریہ ایک خطرہ عظیم محسوس ہوتا تھا کسی سیاسی جماعت کا پروپیگنڈہ کرنا نہ میرا اس سے پہلے مقصد تھا، نہ آج مقصد ہے۔ بلکہ وہ شخص جو دین کو سیاسی پروپیگنڈے کا پردہ بناتا ہے۔ میرے نزدیک لعنتی ہے۔

مخلص  
محمد اقبالؒ

حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کے اس خط کے موصول ہونے کے بعد طاووت صاحب

متحدہ قومیت اور اسلام مطبوعہ لاہور ص ۱۸، ۱۹۔

نے مولوی حسین احمد صاحب کو خط لکھا اور مولوی صاحب نے ان کے خط کا جواب دیا وہ ”متحدہ قومیت اور اسلام“ مطبوعہ لاہور کے صفحات ۱۹ تا ۲۲ پر پھیلا ہوا ہے۔ اس خط میں احساس ندامت اور اعتراف حقیقت تو کسی حد تک اوپرے دل سے کہا گیا ہے (یعنی محض بات کو ٹالنے کے لیے) لیکن خط کے آخر میں مسلم لیگ اور حضرت علامہ کے خلاف دل کے بھڑاس خوب نکالی گئی ہے۔ مولوی صاحب کا ارشاد ہے۔

”دکس قدر تعجب خیز امر ہے کہ قوم اور ملت اور دین کو ایک قرار دیا گیا۔ بین فرق نقل کر چکا ہوں۔ اگر خلاف لغت سر صاحب موصوف حضرت علامہ کے لیے مولوی صاحب نے ہر جگہ سر کا لفظ طنزاً استعمال کیا ہے) کا نظریہ دونوں کے اتحاد وغیرہ کا ہے۔ تو ان کو اپنے نظریے کے مخالف کو ایسے ناشائستہ الفاظ کہنے کا کیا حق تھا۔ بہر حال یہ

بدم گفتی و خور سندم عفاک اللہ عنک گفتی

جواب تلخ می زبید بعل بشک خارا

..... مسلم لیگ کی شرمناک کارروائیاں شاید کرنے کے بعد یہ

سے میں علیحدہ ہوا ہوں ہر قسم کے سب و شتم کا بہ نسبت سابق نشانہ بنا

ہوں۔ وہ کون سے الفاظ و معاملات ہیں جو نہیں کیئے گئے۔ سر صاحب

موصوف تو جب بھی غیر ہیں۔ یہاں اپنے کیا کی کر رہے ہیں؟

جب اس خط کی نقل طاووت صاحب کی معرفت حضرت علامہ کو پہنچی۔ تو انہوں

۱۵ مولوی صاحب مسلم لیگ سے کیوں اور کیسے علیحدہ ہوئے۔ اس کی تفصیل آئندہ صفحات میں ملاحظہ کریں

۱۶ متحدہ قومیت اور اسلام مطبوعہ لاہور ص ۲۱، ۲۲



نے سمجھا کہ شاید مولوی صاحب راہِ راست پر آرہے ہیں تو انہوں نے اپنا رجوعی بیان ۲۸ مارچ ۱۹۵۷ء کے ”احسان“ کے پرچے میں شائع کر دیا۔ لیکن حضرت علامہ کی مومنانہ بصیرت دیکھتے کہ اپنے اس بیان کو بھی انہوں نے اس شرط کے ساتھ مشروط رکھا کہ ”اگر مولوی حسین احمد صاحب نے اپنے ارشاد ”اقوامِ اوطان سے بنتی ہیں“ کا ذکر محض برسیل تذکرہ کیا ہو لیکن اگر انہوں نے مسلمانوں کو اس نظریہ کے اپنانے کا مشورہ دیا ہو تو مجھے اس پر اعتراض ہے۔

اب حضرت علامہ کے اس رجوعی بیان کا مکمل متن ملاحظہ ہو۔

”جناب ایڈیٹر صاحب ”احسان“، لاہور

السلام علیکم۔ میں نے جو تبصرہ مولانا حسین احمد صاحب کے بیان پر شائع کیا ہے اور جو آپ کے اخبار میں شائع ہو چکا ہے۔ اس میں اس امر کی تصریح کر دی گئی ہے کہ اگر مولانا کا یہ ارشاد کہ ”زمانہ حال میں اقوامِ اوطان سے بنتی ہیں“ محض برسیل تذکرہ ہے تو مجھے اس پر کوئی اعتراض نہیں اور اگر مولانا نے مسلمانانِ ہند کو یہ مشورہ دیا ہے کہ وہ جدید نظریہ و طرزیت کا اختیار کریں تو دینی پہلو سے اس پر بھی کوئی اعتراض ہے۔ مولوی صاحب کے اس بیان میں جو اخبار ”انصاری“ میں شائع ہوا۔ مندرجہ ذیل الفاظ میں۔

لہذا اشد ضرورت ہے کہ تمام باشندگانِ ملک کو منظم کیا جائے اور ان کو ایک ہی رشتہ میں منسلک کر کے کامیابی کے میدان میں گامزن بنایا جائے۔ ہندوستان کے مختلف فاصلہ اور متفرق بل کے لیے کوئی رشتہ اتحاد جو متحدہ قومیت اور کوئی رشتہ نہیں جس کی اساس محض یہی ہو سکتی ہے اس کے علاوہ اور کوئی چیز نہیں ہے۔“

ان الفاظ سے تو میں نے یہی سمجھا کہ مولوی صاحب نے مسلمانانِ ہند وستان کو مشورہ دیا ہے۔ اسی بنا پر میں نے وہ مضمون لکھا جو اخبار ”احسان“ میں شائع ہوا ہے۔ لیکن بعد میں مولوی صاحب کا ایک خط طاہرات صاحب کے نام آیا جس کی ایک نقل انہوں نے مجھ کو بھی ارسال کی ہے۔ اس خط میں مولانا ارشاد فرماتے ہیں:-

”میرے محترم سر صاحب کا ارشاد ہے کہ اگر بیانِ واقعہ مقصود تھا تو اس میں کوئی کلام نہیں۔ اگر مشورہ مقصود ہے تو وہ خلافِ دیانت ہے۔ اس لیے میں خیال کرتا ہوں کہ پھر الفاظ پر غور کیا جائے اور اس کے ساتھ ساتھ تقریر کے لائق و سباق پر نظر ڈالی جائے۔ میں عرض کر رہا تھا کہ موجودہ زمانے میں تو میں اوطان سے بنتی ہیں یہ اس زمانے کی جاری ہونے والی تقریر اور ذہنیت کی خبر ہے۔ یہاں یہ نہیں کہا جاتا ہے کہ ہم کو ایسا کرنا چاہیے۔ خبر ہے انتشار نہیں ہے۔ کسی ناقل نے مشورہ کو ذکر بھی نہیں کیا پھر اس مشورے کو نکال لینا کس قدر غلطی ہے۔“

خط کے مندرجہ بالا اقتباس سے صاف ظاہر ہے کہ مولانا کس بات سے صاف انکار کرتے ہیں کہ انہوں نے مسلمانانِ ہند کو جدید نظریہ قومیت اختیار کرنے کا مشورہ دیا۔ لہذا میں اس بات کا اعلان کرنا ضروری سمجھتا ہوں کہ مجھ کو مولانا کے اس اعتراف کے بعد کسی قسم کا کوئی حق ان پر اعتراض کرنے کا نہیں رہتا۔ میں مولانا کے ان عقیدت مندوں کے جوشِ عقیدت کی قدر کرتا ہوں جنہوں نے ایک دینی امر کے توضیح کے صلہ میں پائیدار خطوط اور پبلک تحریروں میں گالیاں دیں۔ خدا ان کو مولانا کی محبت سے زیادہ مستفید کرے نیز ان کو یقین دلاتا ہوں کہ مولانا کی حمیتِ دینی کے احترام میں ان کے کسی عقیدت مند سے پیچھے نہیں ہوں۔“



یہ ہے حضرت علامہ کے مشروط ترجمہ جی بیان کا مکمل متن جسے مولوی حسین احمد کے متبعین "توبہ نامہ" اور معافی نامہ سے تعبیر کرتے ہیں۔ یہ بیان ۲۸ مارچ ۱۹۲۸ء کے "احسان" میں چھپا تھا۔ اگر اس تاریخ کے بعد مولوی صاحب کی طرف "متحدہ قومیت" کی وکالت کا سلسلہ ختم ہو جاتا اور وہ نئے سرے سے اس باطل نظریے کی حمایت و تبلیغ کے لیے کمر بستہ نہ ہو جاتے۔ تو حضرت علامہ کے اس بیان کو توبہ نامہ کہا جاتا یا معافی نامہ کوئی فرق نہ پڑتا تھا۔ لیکن بد قسمتی سے بات یہ ہے کہ مولوی صاحب نے اپنے ہم مسلک احباب کے اصرار سے اس ایمان سوز نظریہ کی بھرپور حمایت و تبلیغ حضرت علامہ کے بیان کے بعد از سر نو شروع کر دی جس کی تفصیل آئندہ باب میں ملاحظہ کریں۔

## باب ۷

# بلی تھیلے سے باہر آگئی

مولانا "متحدہ قومیت" کے مبلغ اور ترجمان  
کی حیثیت میں



حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ کے مذکورہ بیان کے بعد مولوی حسین احمد صاحب کی بہت پسند طبع میں ایک نیا ولولہ ابھرا اور انہوں نے ایک مضمون بعنوان ”متحدہ قومیت اور اسلام“ لکھنا شروع کر دیا جو چند ماہ بعد مجلس قاسم العلوم دیوبند کی طرف سے شائع ہوا۔ مولوی صاحب نے ابھی اس نئے مضمون کے چند صفحات ہی لکھے تھے کہ وہ حکیم الامت حضرت علامہ اقبال رحمۃ اللہ علیہ اپنے خالق حقیقی سے جا ملے جس کا ذکر مولوی صاحب نے اپنے مضمون میں بھی کیا ہے۔ حضرت علامہ کی وفات کا مولوی صاحب کو یہ فائدہ ہوا کہ وہ ہر طرف اور ہر لحاظ سے بے نیاز ہو کر باطل کی حمایت میں زیادہ دیدہ دلیر ہو گئے اور مضمون میں جہاں کہیں حضرت علامہ کا ذکر آیا وہاں انہوں نے قسارت و تہذیب سے گری ہوئی زبان استعمال کی ہے۔ حضرت علامہ کے بارے میں مولوی صاحب کی گفتگو فی ملاحظہ ہو۔

”یہ امر یقینی اور ناقابل انکار ہے کہ جناب ڈاکٹر صاحب کی ہستی کوئی معمولی ہستی نہ تھی اور ان کے کمالات بھی غیر معمولی تھے۔ وہ آسمانِ حکمت و فلسفہ، شعر و سخن، تحریر و تقریر، دل و دماغ اور دیگر کمالات کے درخشندہ آفتاب تھے۔ مگر باوجود کمالات گوناگون ساجر برطانیہ کے سحر میں مبتلا ہو جانا یا بعض غلیظوں میں پڑ جانا اور کسی اجماع خوال طالب علم کا اس سے غور نہ کرنا کوئی تعجب خیر بات نہیں۔“

گاہ باشد کہ کدک ناداں      بظلمتِ بربد زند تیرے

۱۔ متحدہ قومیت اور اسلام مجلہ قومی ایکٹائیٹریٹ نئی دہلی ص ۷۔

اپنے اس مضمون میں مولوی صاحب نے دعویٰ کیا ہے کہ ”تقریر متحدہ قومیت“ نہ صرف میرا مشورہ ہے بلکہ میں اسے ہندوستانی مسلمانوں کے لیے ضروری سمجھتا ہوں۔ مولوی صاحب کے تقریر اور ان کی ذہنیت کو سمجھنے کے لیے چند اقتباسات ملاحظہ ہوں۔

الف۔ ڈاکٹر صاحب کا آخری بیان جس میں مرحوم نے اس بحث کو ختم کر دینے کا اعلان فرمایا ہے تقریر سے گزرا۔

”رحیم احمد نے اپنے بعض احباب کے خط میں اقرار کیا ہے کہ میرا مقصد دہلی کے بیان میں اخبار کا اناشہ نہ تھا۔ یعنی یہ مقصد تھا کہ فی زمانہ لوگ وطنیت کو قومیت کا ذریعہ بنا لیں اس کی خبر دی جائے اور یہ امر واقعی ہے کہ یورپین اقوام اور ان کے فلاسفہ صدمہ سے اسی پر گامزن ہیں۔ اسی لیے اس بحث کو ختم کرتا ہوں مختصراً“

اس بیان سے اگرچہ دہلی کی تقریر کے متعلق بیجاں رفع ہو گیا۔ مگر نفسِ مسئلہ اور اس کے لیے اس جدوجہد اور علمی جامہ پہنانے کی سعی کے متعلق ہو کہ نہ صرف میرا مشورہ ہی ہے بلکہ میں موجودہ احوال و ادوار میں ہندوستانی مسلمانوں کے لیے ضروری سمجھتا ہوں بیجاں اور بڑھ گیا یعنی مولانا صاحب کے اعتراف حقیقت اور احساسِ مذمت کے بعد ان کے ہم مسلک احباب نے مولوی صاحب سے کہا کہ میاں تم نے تو لیٹا ہی ڈبو

دی۔ ۲

پہلے ہی اپنی کرن سی یعنی قدر و منزلت پر شب کی منتوں نے کھو دی رہی تھی

قادری



میں نے ۹ ذی الحجہ کے بیان میں اس کی طرف بھی توجہ دلائی تھی۔ اگرچہ دہلی کی تقریر میں اس کی ترغیب بالکل نہ تھی۔ اس لیے ضروری معلوم ہوا کہ اس کے متعلق اپنی ناچیز رائے ملک کے سامنے پیش کروں اور ان غلطیوں کا ازالہ کر دوں۔ جو اس قسم کی "قومیت متحدہ" سے ممانعت اور اس کو خلاف دیانت قرار دینے کے متعلق شائع ہوئی ہیں یا شائع کی جا رہی ہیں۔ گانگریس ۱۸۸۵ء سے اہل ہندوستان سے بنا برود وطنیت، اس اتحاد قومی کا مطالبہ کرتی ہوئی بیش از بیش جدوجہد عمل میں لارہی ہے اور اس کی مخالف قومی اس کے غیر قابل قبول ہونے بلکہ ناجائز اور حرام ہونے کی انتہائی کوششیں عمل میں لارہی ہیں۔

ب۔ جس طرح جناب ڈاکٹر صاحب مرحوم کو میرے بعض احباب کے خطوط کے جواب سے معلوم ہوا۔ دہلی کی تقریر میں مشورہ دینا مقصود نہ تھا۔ اور نہ کوئی لفظ اس کا ذکر کہا گیا تھا۔ میں اس تقریر میں ان نقصانات عظیم کو بیان کر رہا تھا جو کہ انگریزی حکومت سے تمام ہندوستانیوں کو اور بالخصوص مسلمانوں کو پہنچے ہیں۔ ان ہی میں سے یہ امر بھی ہے کہ چونکہ فی زمانہ قومی ادولان سے بچتی ہیں۔ اس لیے تمام باشندگان ہند خواہ مسلمان ہوں یا ہندو، سکھ ہوں یا پارسی بیرونی تمام ملکوں میں نہایت ذلیل شمار ہوتے ہیں ان کی عزت اور قوت ایک غلام کی عزت سے زیادہ نہیں۔ نہایت ہی مختار کی نظر سے دیکھے جاتے ہیں اور ان کی باتوں اور مطالبات کو کوئی وقعت نہیں دی جاتی۔ اس وطن کے رہنے والے کی حیثیت سے

سب ایک ہی شمار ہوتے ہیں۔ . . . . برطانیہ کے انڈی و فاداروں کو کب ایسی بات کا تحمل ہو سکتا تھا۔ انہوں نے رانی کو پہاڑ دیا بہر حال شاید اسی میں کچھ خیر ہو۔ اس حیثیت سے یقیناً بحث کا خاتمہ ہو جاتا ہے مگر دوسری حیثیت سے کہ جناب ڈاکٹر صاحب موصوف مسلمانان ہند کو قومیت متحدہ کا مشورہ دینا خلاف دیانت سمجھتے ہیں اور یہ امر چونکہ میرے نزدیک صحیح نہیں ہے اس لیے مجھ کو کچھ عرض کرنا ضروری ہے۔

ج۔ "ہندوستان میں سکونت کرنے والی قومیں اور افراد ہمیشیت وطن و مسکن بہت سی ایسی چیزوں میں مشترک ہیں جن کو موجودہ برادری حکومت نے اپنی اغراض کے ماسحت پامال کر دیا ہے اور ہندوستان کے باشندوں کی زندگی تلخ کر دی ہے۔ بلکہ تمام ہندوستان کے رہنے والوں کے لیے فنا کا گھاٹ سامنے کر دیا ہے۔ اس لیے تمام ہندوستانی متفق ہو کر ان ضائع شدہ حقوق کو حاصل کریں۔ ان کے لیے متحدہ جدوجہد ہو۔ یہ مقصد متحدہ قومیت سے ہے جس کا رابطہ اتحاد و وطنیت ہے۔ ایسے مقاصد کے لیے متحدہ قومیت غیر مسلموں کے ساتھ بنا نا خود سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام سے منقول ہے۔"

یہاں مولوی صاحب نے اس معاہدہ کا سہارا لیا ہے جو تاریخ اسلام میں "معاہدہ یثرب" کے نام سے معروف ہے۔ یہ معاہدہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مہاجرین، انصار اور یہودان مدینہ کے درمیان باہمی امن و صلح کے لیے مرتب فرمایا



مقادیر محمد رسول اللہ کے مصنف مولانا محمد رضا انصاری مصری نے اس معاہدہ کا مکمل متن سیرت ابن اسحق سے اپنی کتاب میں شامل کیا ہے جس کا ترجمہ چند سال ہوتے تاج کپنی کی طرف سے شائع ہو چکا ہے۔ مولوی صاحب نے اس معاہدہ سے اپنے مفید مطلب چند اقتباسات یا دوسرے لفظوں میں چند دفعات درج کی ہیں جو حسب ذیل ہیں۔

۱۔ یہ تمام معاہدہ جماعتیں انصار، مہاجرین، یہودی (دوسری غیر مسلم غیرہ معاہدہ جماعتوں کے مقابلہ میں ایک جماعت اور قوم شمار ہوں گی۔

۲۔ جن یہودیوں نے ہمارے ساتھ معاہدہ کر لیا ہے ان کے متعلق مسلمانوں پر واجب ہے کہ ان کی مدد اور ان کے ساتھ مراسلات کا برتاؤ کریں ان کے ساتھ کسی قسم کا ظلم نہ کیا جائے اور نہ ان کے خلاف کسی ظالم کی مدد کی جائے۔

۳۔ یہودی بنی عوف مسلمانوں کے حلیف اور معاہدہ ہیں یہودی اپنے مذہب کے پابند رہیں گے اور مسلمان اپنے مذہب کے۔ مذہب کے سوا باقی امور میں مسلمان اور یہودی بنی عوف ایک جماعت شمار ہوں گے۔  
لیکن انہوں نے وہ دفعات چھوڑ دیں۔ جو ان کے مقصود سے ٹکراتی تھیں۔

مثلاً۔

۱۔ جب تم میں اس دستاویز کے متعلق کوئی اختلاف پیدا ہو جائے تو اس صورت میں اللہ اور اس کے رسول سے رجوع کیا جائے۔ یہودی جب تک مسلمانوں کے ساتھ مل کر کفار سے جگ کرتے رہیں گے تو وہ مسلمانوں کے ساتھ متحد شمار ہوں گے۔

۲۔ رد کوئی یہودی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اجازت کے بغیر مدینہ سے باہر نہ جاسکے گا اور نہ وہ کسی زخمی و مقتول کے قصاص میں حامل ہوگا۔

ان دونوں دفعات کے مطالعہ سے ثابت ہوتا ہے کہ اختیارات کی مرکزیت مسلمانوں کے ہاتھ میں تھی اور طے پایا تھا کہ جب بھی اس معاہدہ کے بارے میں کسی قسم کا اختلاف پیدا ہو تو صرف اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے رجوع کیا جائے یعنی آخری اور حتمی فیصلہ یہودیوں کی سبائے اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ میں تھا۔ اس کے علاوہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اجازت کے بغیر کوئی یہودی مدینہ سے باہر نہیں جاسکتا تھا۔ جب تک رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اس کے باہر جانے کے کے مقاصد و عزائم کی تحقیق نہ کر لیں وہ باہر نہیں جاسکتا تھا۔ یہ ترتیبیں اس معاہدہ شرب کی خاص اور مرکزی دفعات۔

اب مولانا ہندوستان میں جو متحدہ قومیت قائم کرنا چاہتے تھے۔ اس کے مرکزی اختیارات مسٹر گاندھی کے پاس تھے نہ کہ مولانا آزاد اور مولانا حسین احمد کے پاس اور مسٹر گاندھی اپنی اکثریت کی بنا پر اسلام اور مسلمانوں کے خلاف جو بھی چاہتے، کر سکتے تھے۔ مسلمانوں کی بد قسمتی سے اس دور کے اکثر عالم بجاتے بندہ اسلام بننے کے بندہ گاندھی بن کر رہ گئے تھے۔

۳۔ متحدہ قومیت کا جذبہ ہو کہ ان مختلف مذاہب ہندو میں بھارتیہ کسی اور ذریعہ سے پیدا نہیں ہو سکتا۔ پیدا ہونا اور نہایت قوت کے ساتھ پیدا ہونا از بس ضروری ہے تاکہ جلد اقوام ہندو دوش بدوش ہو کر جنگ آزادی کریں اور اپنے لیے زندگی اور یہودی کی صورتیں پیدا کریں۔



مولوی صاحب کے اس مقالہ کی شان بھی حضرت علامہ رحمۃ اللہ علیہ ہی کے ذکر پر ٹوٹی ہے اور اپنے مولویانہ انداز میں انہوں نے جو گہر بیزی کی ہے۔ اس کی ایک جھلک ملاحظہ ہو۔

دہم اپنی تحریر کو اس فلسفیانہ تقریر اور شاعرانہ تخیل کے جوابات سے طویل اور دراز کرنا مناسب نہیں سمجھتے۔ جو جناب ڈاکٹر صاحب مرحوم نے اپنے فلاسفی و داغ سے تراش کر کے ذکر فرمائی ہے۔ مقاصدِ اصلیہ کو ہم نے واضح کر دیا ہے وہ تقریر (یعنی حضرت علامہ کی) یونانی یا یورپی فلسفہ اور اسی کی زبان ہے جس کی طرف خود جناب ڈاکٹر صاحب مرحوم توجہ کرنا غلط دیانت سمجھتے ہیں۔

مندرجہ بالا اقتباسات سے یہ حقیقت روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ مولوی صاحب ہندوستانی مسلمانوں کو جدید نظریہ وطنیت کو نہ صرف اپنانے کا مشورہ دے رہے ہیں بلکہ اس نظریہ کو مسلمانوں کی جملہ تکالیف و مصائب کا آخری علاج بھی سمجھتے ہیں اور پھر اسے صحیح ثابت کرنے کے لیے حضرت علامہ کے اس شعر کے مصداق

خود بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں

ہوئے کس درجہ فقیہانِ حرم بے توفیق

قرآن و حدیث کی من مانی تاویلیں بھی کرتے ہیں اور پھر بات اس مقالہ پر ہی ختم نہیں ہو جاتی، بلکہ اپنی حیاتِ مستعار کے آخری لمحہ تک وہ مد متحدہ قومیت، کے غیر اسلامی نظریہ کے مبلغ و مرید رہے ہیں۔ قیام پاکستان کے چند ماہ بعد مولانا کا ایک مضمون بعنوان ”مسائلِ حاضرہ اور اس کے نتائج پر ایک مدبرانہ تبصرہ“، ماہنامہ ”دینی زندگی“، دہلی کے

جولائی کے شمارہ میں شائع ہوا جس میں انہوں نے متحدہ قومیت کی تبلیغ اور مسلم قومیت کی مخالفت میں اپنا سارا دورِ قلم صرف کر دیا ہے۔ چند اقتباسات ملاحظہ ہوں۔

۱۔ ”جمعیۃ العلماء ہند نے کبھی بھی دو قومی نظریہ کی حمایت نہیں کی۔ نہ اس کے بدترین نتائج یعنی تقسیم ہند کی تائید کی۔ بلکہ وہ ہمیشہ اس کو غیر فطری اور ملت کے لیے تباہ کن تصور کرتی رہی۔ البتہ مختلف فرقوں کے مذہبی اور بعض معاشرتی حقوق و مفادات کی حفاظت کو جمعیۃ علماء ہند نے ہمیشہ ضروری سمجھا اور اسی بنا پر وہ پاکستان کی باقاعدہ تجویز سے پہلے ایک فارمولا مرتب کر کے ملک کے سامنے پیش کر چکی تھیں۔“

(ایضاً ص ۱۸)

۲۔ کانگریس کے مطالبہ پاکستان کو مان لینے کے بارے میں مولانا کے قلم کی جولائی ملاحظہ ہو۔

”انڈین نیشنل کانگریس نے بھی اپنی عظیم الشان تاریخ میں اس غلطی کا ارتکاب کیا جس کے لیے زعمارِ دل سے آمادہ نہ تھے اور زبانیں اعتراف کر رہی تھیں کہ ہم غلط راستہ پر چل رہے ہیں۔ جمعیۃ علماء ہند نے کانگریس کا ساتھ دینے سے انکار کر دیا اور اس نے اجلاسِ کھنٹوں میں کانگریس کی اس عجیب و غریب غلطی سے بے زاری کا اعلان کیا مگر انوس زمام اختیار ان کے ہاتھ میں تھی جو تقسیم ہند کا فیصلہ کر چکے تھے؟“

(ص ۲۰)

اللہ اللہ مولانا کی اسلام و شہنشاہی گاندھی اور نہرو تو مسلمانانِ ہند کے متفقہ فیصلہ کو طرہٴ ذکر یا تسلیم کرنے پر آمادہ ہو گئے۔ مگر مولانا کے کفر و دوست دل کی پکار مدافوس زمام اختیار ان کے ہاتھ میں تھی جو تقسیم ہند کا فیصلہ کر چکے تھے، کے الفاظ میں ڈھل



گئی۔

مولانا حسین احمد صاحب کی سیاسی اور دینی زندگی کی تاریخ بھی مولانا ابوالکلام آزاد کی زندگی سے ملتی جاتی ہے جس طرح مولانا آزاد شروع میں ”مسلم قومیت“ کے زبردست حامی تھے۔ اسی طرح مولانا حسین احمد صاحب بھی اجلاس امروہہ اس اجلاس میں جمعیت العلماء ہند نے کانگرس کا دم چھلانا بننے کا فیصلہ کیا) سے پہلے متحدہ قومیت کے مخالفوں میں سر فہرست تھے۔ اجلاس امروہہ سے تھوڑی مدت پہلے انہوں نے مولانا شوکت علی کو ایک مفصل خط لکھا جس کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے اس وقت وہ ہندوؤں کے ساتھ متحدہ قومیت بنانے کے مخالف تھے۔ لیکن افسوس کہ یہ دو عظیم اور صاحب فضل ہستیاں سرگاندھی اور جواہر لال نہرو کے دام بھڑنگ زریں میں اس طرح گرفتار ہوئیں کہ ان کی بہترین صلاحیتیں بجائے مسلم مفاد کے ہندو مفاد کے لئے ہو کر رہ گئیں۔

مولانا کے مذکورہ خط کے صرف دو اقتباسات ملاحظہ ہوں۔

۱۔ میں آں جناب کی توجہ ایک خاص طریقہ پر اور ایک حقیقت

نفس الامری کی جانب مبذول کرنا چاہتا ہوں۔ واقعہ یہ ہے کہ آزادی کامل ہمارا مذہبی، سیاسی اور وطنی نصب العین ہے۔ مگر اسی کے ساتھ ساتھ ہم اپنے مذہب اور قوم کو ضروری سمجھتے ہیں۔ بلکہ آزادی کو بھی مذہب اور قوم کی وجہ سے ڈھونڈتے ہیں۔ اگر خدا نخواستہ مذہب برباد ہو جائے۔ اور مسلمان فنا ہو جائیں تو ایسی آزادی سے کیا فائدہ ہے۔ چونکہ مسلمان ہندوستان میں اقلیت میں ہیں اور ہندو اکثریت میں اور اکثریت بھی غیر معمولی ہے۔ یعنی تین اور ایک کی نسبت ہے اور ان کی حالت یہ ہے کہ اکثر موبخ صاحب بھی یہ فرما رہے ہیں کہ ”یہ سرزمین کسی مسلمان یا فرقہ کی زمین نہیں ہے۔ یہاں جو راج قائم ہوگا وہ ہندو راج ہوگا“ جو مظالم کئے دن

دفاتر میں شہروں میں اور ریاستوں میں کیے جا رہے ہیں اور جس تعصب و عدم رواداری کا ثبوت حسب تصریح ہندو دیوتا گاندھی اور نہرو صاحب نے دیا ہے۔ ان کی بنا پر ہم کسی طرح بھی اپنے اپنے آبائے وطن کے ساتھ متحدہ قومیت کی توقع نہیں کر سکتے۔

(مکتوب مولانا حسین احمد بنام مولانا شوکت علی ہفت روزہ

”سجادت“، لائل پور، یکم اکتوبر ۱۹۴۵ء ص ۶)

۲۔ در بلاشبہ متحدہ قومیت عمدہ اور اعلیٰ چیز ہے اور حصول آزادی کے لیے کار آمد نسخہ ہے۔ مگر افسوس کہ ہندوستانی اکثریت نہایت تنگ دل ہے اور پھر ہم سے بدرجہا منظم اور تعلیم یافتہ ہے۔ تعصب اس میں کوٹ کوٹ کر بھرا ہے۔ پھر اقلیتیں بالخصوص مسلم اقلیت کس طرح مطمئن ہو سکتی ہے متحدہ قومیت کے راگ الاپے گئے مسلمانوں کو اس طرف کھینچا گیا۔ مگر کیا آبائے وطن نے بھی کوئی ثبوت رواداری اور متحدہ قومیت کا دیا ہے

..... افسوس ہے کہ مسلمانوں میں چند سمجھدار ہستیاں ہمیشہ کی طرح ان کی سمنوا بن گئیں اور مسلمانوں کے ٹکٹے کرنے کی تجویزوں اور تدبیروں کے ساتھ اپنے آبائے وطن کے ساتھ میدان میں آگئیں۔

(ایضاً ص ۶)

مولوی صاحب نے اپنی سرگذشت ”نقش حیات“ میں اس مسئلہ پر زیادہ کھل کر بحث کی ہے۔ جب یہ کتاب تحریک پاکستان کے ایک مخلص کارکن جناب عبدالوحید خاں صاحب کی نظر سے گزری تو انہوں نے اس پر ایک سیر حاصل مقالہ لکھا جو ان کے مجموعہ مقالات ”تاثرات و تصورات“ میں شامل ہے۔ اس قیمتی مقالہ کے چند اقتباسات ہدیہ ناظرین ہیں۔



۱۔ مولانا آزاد، مولانا حسین احمد مدنی اور اقبال جسی عظیم المرتبت  
سہیلوں سے کتابی اختلاف ہوا ان کے کمالات اور صفات سے کوئی  
شخص محکمیں بند نہیں کر سکتا لیکن اس حقیقت سے کون انکار کر سکتا ہے کہ  
یہ حضرات دو مختلف مکاتب خیال کے نمائندے تھے۔ اول الذکر دونوں  
حضرات متحدہ قومیت کے داعی، سیکولر حکومت کے حامی اور مسلم و غیر مسلم  
افراد کی مشترکہ حکومت اور متحدہ کچلے کے طرفدار تھے۔ جب کہ حضرت اقبال  
وطنیت اور متحدہ قومیت کے دشمن اور خالص اسلامی اور قرضی نظام  
حکومت کے مبلغ اور علمبردار تھے۔

۲۔ مولانا حسین احمد مرحوم نے ۱۹۳۸ء میں اپنی ایمانداری سے ایک اصول بیان کیا کہ ”قومیں اوطان سے بنتی ہیں،“ اور مسلمانوں کو نہایت غیر مبہم الفاظ میں مشورہ دیا کہ وہ اپنی سیاست کی بنیاد ”متحدہ قومیت“ کے نظریے پر قائم کریں۔ حضرت اقبال نے اس نظریہ پر مخصوص انداز میں ایک ضرب رسید کی اور فارسی کے تین اشعار کا یہ مشہور قطعہ تصنیف کیا۔

عجم هنوز ندانند موت و هی در نه :

نذیر تہ حسین احمد اس جیلو العجبت

میرود بر سر منبر که ملت از وطن است

چہ بے خبر و مقام محمد عربی است

بہ مصطفیٰ پر ہاں خود کشی را کہ دیں ہمہ اوست

اگر باو نرسیدی تمام پولی هست

یہ اصولی اختلاف اس قسم کے لوگوں کے لیے سودا بن گیا جو اپنے ہیروں کے پیچھے احمکیں بند کر کے چلتے ہیں یا جن کا اصول یہ رہتا ہے۔

واعظ سے اُدھر اک بات سنی      ساقی سے اُدھر اک جام لیا  
ایسے لوگ جو نماز حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے پیچھے اور دسترخوان  
پر معاذیر کے ساتھ ہوں کبھی سکونِ قلب حاصل نہیں کر سکتے۔<sup>۱۱</sup>

۳۔ ہم جیسے لوگ جو مولانا سے عقیدت رکھتے تھے یہی سمجھتے رہے کہ شاید مولانا نے جدید نظریہ ”وطنیت“ کے شرانگہ پہلوؤں کا مطالعہ نہیں کیا وہ بیرونی طاقت کے مقابلے میں متحدہ خدا کو ہی ”متحدہ قومیت“ کے لفظ سے موسوم کرتے ہیں۔ کچھ دنوں کے بعد حضرت اقبال خدا کو پیارے ہو گئے۔ مگر وطنیت اور قومیت کا اکھاڑہ ویسے ہی قائم رہا۔ مولانا مودودی نے وطنیت اور قومیت سے متعلق خطرات کا ”ترجمان القرآن“ میں بڑی وضاحت سے ذکر فرمایا اور جمعیت العلماء ہند کا ترجمان ”المجلیہ“ اور ”انصاری“ ان کے جوابات دیتا رہا۔ ایک طرف وہی اقبال کا نظریہ ملت اور دوسری طرف وطنیت اور ہندوستانیت۔ علامہ اقبال کی تشریحات کو یہ کہہ کر روکنے کی کوشش کی گئی تھی کہ وہ مسلم لیگ کے ساتھ ہیں۔ لہذا اس کی جہنمائی میں سب کچھ کر رہے ہیں۔ حالانکہ مرحوم (یعنی حضرت اقبال) نے اپنے بیان میں اس امر کی صاف تردید کر دی تھی کہ ان کے نظریات کا کسی سیاسی جماعت سے کوئی تعلق نہیں بلکہ اپنی



عمر کے نصف نصف سے زائد کو انہوں نے "وطنیت" کی مخالفت میں گمراہ  
لیکن مولانا مودودی نے اپنی تقریحات میں مسلم لیگ پر بھی اس طرح ضربیں  
لگائیں جس طرح جیتنے والے۔ وغیرہ پر کہیں کہ ان کے نزدیک نیشنل ازم  
خواہ وہ وطنیت پر قائم ہو یا نسل پر، خواہ وہ ہندوستانی قومیت ہو یا  
مسلم قومیت ہر صورت میں ناقابل قبول ہے۔ مولانا حسین احمد اور ان کے  
حامی آخر وقت ان سے بھی لڑتے رہے اور طرح طرح کی باتیں کرتے  
رہے۔

۴۔ "صرف یہی نہیں بلکہ تقسیم ہند کے بعد مولانا نے دو جلدوں میں اپنی  
سوانح عمری مرتب کی۔ جو ان کی زندگی میں "نقش حیات" کے نام سے  
شائع ہوئی۔ اس میں تو انہوں نے بالکل ہی کمال کر دیا ہے۔ معلوم نہیں ان  
کے وہ عقیدت مند بن کا خیال ہے کہ مولانا نے "مستندہ قومیت" کا نظریہ  
سر سے پیش ہی نہیں کیا بلکہ چند عاقبت فروشوں نے ان کی طرف  
ایک جملہ منسوب کر دیا تھا۔ "نقش حیات" میں ان کے نقش و خطوط  
سے واقف ہیں یا نہیں۔ جو مولانا مرحوم نے اپنے تخیل کے مطابق اسلامی  
سیاست سے متعلق کیے ہیں۔ اس کتاب سے معلوم ہوتا ہے کہ مولانا  
اس مقام سے آگے نکل چکے ہیں جہاں حضرت اقبال نے اپنے فارسی  
قطع سے ان کو ٹوکا تھا اور جس کے "ارمغان حجاز" میں شائع ہونے  
پر وہ چراغ پا ہیں۔ ہمیں کسی شخص کی دیانت رٹنے پر شک نہیں نہ کسی کی  
نیت پر حملہ کرنا مقصود ہے۔ بالخصوص جب کہ ہم جانتے ہیں کہ مشق

نیا دینی عاشق کی نگاہوں کی وسعت کو سمیٹ کر مشرق کی خبریوں پر مرکوز  
کر دیتی ہے اور اس میں تنقید و تجزیہ کی صلاحیت باقی نہیں چھوڑتی اس  
لیے ہم جہاں ان لوگوں کو مولانا کے متقدمین کو معذور اور قابل معافی  
سمجھتے ہیں۔ وہیں اصل حقیقت کا انکشاف بھی ضروری سمجھتے ہیں۔ تاکہ  
اندازہ نگاہ اور زاویہ نظر اگر ہو سکے تو توازن اور اعتدال کی طرف آسکے اور  
شاید وہ یہ سمجھ سکیں کہ بڑے سے بڑا عالم بھی انسان اور خطا کار مرکب ہو  
سکتا ہے۔ اس بنا پر ہم ان بزرگوں سے توقع رکھتے ہیں کہ وہ "نقش حیات"  
جلد دوم میں ظاہر کیے ہوئے مولانا کے انکار کو غور سے پڑھے بغیر شیخ الہند  
اور حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ کے دو متضاد نظریات سیاست میں ہم آہنگی  
پیدا کرنے کی ناکام کوشش نہ کریں۔ اگر ان کو شیخ الہند کے اصولوں سے  
اتفاق ہے تو انہیں اس کا پورا اختیار ہے اور ہمیں اس پر اعتراض کا کوئی  
حق نہیں اور وہ خوشی سے ان اصولوں کی تبلیغ کریں۔ خدا کے لیے دو  
اصولوں کو جو آپس میں متضاد ہیں۔ ایک ثابت کرنے میں وقت ضائع  
نہ کریں اور عوام کے ذہنی انتشار کا موجب نہ بنیں۔

مولانا حسین احمد نے اپنی تصنیف "پاکستان کیا ہے" میں اپنے نظریہ کی ترجمانی  
اس طرح کی ہے۔

"اگر عربی اور اردو اصطلاح اور عرف کو دیکھیں یا قرآنی شہادتوں  
کا لحاظ کریں تو سبب قومیت صرف مذہب میں منحصر نہیں ہوتے۔ کبھی  
مستندہ قومیت جزائی حدود اور وطنیت سے ہوتی ہے۔ تو کبھی نسل کی



حیثیت سے کبھی پیشہ کی حیثیت سے اور کبھی رنگت وغیرہ وغیرہ سے،  
صرف مندرجہ بالا اقتباسات ہی یہ ثابت کرنے کے لئے کافی ہیں کہ مولانا مرتے  
دم تک ”متحدہ قومیت“ کے غیر اسلامی نظریہ کے مبلغ و مؤید رہے۔

## باب ۸

# جواب آل غزل

مولانا کے مقالہ ”متحدہ قومیت اور اسلام“ کے

مسلم مفکرین کی طرف سے جوابات



مولانا حسین احمد کے مقالہ ”متحدہ قومیت اور اسلام“ کے چھپنے سے پہلے ہی حضرت علامہ تو اپنے خالق حقیقی کے پاس جا چکے تھے۔ لیکن ان کے نام لیواؤں اور اسلام کے پیاریوں میں ایسے کافی صاحب درد اور فاضل لوگ موجود تھے جنہوں نے مولوی صاحب کی اس غلط روش کا سختی سے نوٹس لیا اور ان کے مقالہ کی تردید میں زوردار مضامین اور مقالے اخبارات و رسائل میں شائع کرائے۔ ایسے مقالوں میں شمس العلماء مولانا عبدالرحمن دہلوی، مولانا ابوالاعلیٰ مودودی اور مولانا رازی (جناب غلام احمد ریزہ کا فرضی نام) کے مقالے نمایاں حیثیت و مقام کے حامل ہیں۔ مولانا مودودی اور مولانا رازی کے مقالات علیحدہ کتابی شکل میں شائع ہو کر مقبول خاص و عام ہوئے۔

مولانا رازی اپنے مقالہ کے شروع میں رقم طراز ہیں۔

”جب ہم نے دیکھا کہ حضرت علامہ کی وفات کے قریب ہمارا بعد مولانا صاحب نے مرحوم کے آخری بیان کی تردید میں ایک پمفلٹ بعنوان ”متحدہ قومیت اور اسلام“ شائع کر دیا جو اس وقت ہمارے دیر نظر ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ نفس موضوع کی اہمیت کا تقاضا تھا کہ مولانا صاحب اس سے متعلق پمفلٹ نہیں بلکہ ایک ضخیم کتاب شائع فرما دیتے۔ لیکن ہمیں افسوس سے کہنا پڑتا ہے کہ جس انداز سے یہ پمفلٹ لکھا گیا ہے وہ کچھ پسندیدہ نہیں ہے۔ اس میں انہماج حقیقت سے زیادہ زور حضرت علامہ کی تردید میں صرف کیا گیا ہے اور وہ بھی اس اسلوب سے کہ غم دفعہ کے انتقامی جذبات ایک ایک صفحہ سے اُبلتے نظر آ رہے ہیں۔“

ہیں جو اس بات کے غماز ہیں کہ اس تحریک کا محرک کون سا جذبہ تھا۔ اس میں شبہ نہیں کہ ایسے وقت میں جب کہ اس بات کا اطمینان ہو جائے کہ فرقہ ثنائی موجود ہی نہیں ہے جو کسی کے جی میں آئے کہ ٹالے اور اس سے کہنے والے کا کلیجہ تو ٹھنڈا ہو جاتا ہے۔ لیکن ریٹرنز عمل کس چیز کا آئینہ دار ہوتا ہے اگر باب نظر سے پوشیدہ نہیں۔ حضرت علامہ زندہ ہوتے تو ملت اسلامیہ کے سامنے اس پمفلٹ کے جواب کے بہانے سے قرآن کریم کے حقائق و معارف کا ایک اور باب کھل جاتا۔ اب ان کی جگہ لینے والا کون ہے لیکن مولانا صاحب کو مطمئن رہنا چاہیے۔

اگرچہ سے کدہ سے اُٹھ کر چل دیا ساقی!

وہے، وہ خم، وہ صراحی، وہ جام باقی ہے

کہ خم کدہ اقبال میں ایسے ایسے رندانِ قدح خوار موجود ہیں جو ساقی

کی چشمِ مست کے صدقے شرابِ ہندی اور بادۂ حجازی میں ایک نگاہ

میں تیز کر کے تباہیں ”طلوع اسلام“ جسے پیامِ اقبال کی نشر و اشاعت کا

فخر حاصل ہے اپنا فرض سمجھتا ہے کہ قرآن حکیم روشنی میں ”متحدہ قومیت“

کے نظریہ کا تجزیہ کر کے مسلمانوں کے سامنے پیش کر دے!

اس کے بعد مؤلف نے مختلف سرخیوں مثلاً ”متحدہ قومیت کا مفہوم، اسلامی جماعت سے علیحدگی کفر ہے، عہد و پیمان کے تعلقات، بغیر مسلوں سے موالات اور متحدہ قومیت کا غیر قرآنی تصور کر کے مولانا حسین احمد کے ہر بحث کا قرآن و حدیث کی روشنی میں مدلل جواب پیش کیا ہے۔ یہ کتابچہ اپنی اہمیت و افادیت کے پیش نظر



اس قابل ہے کہ اسے پورے کا پورا ذیل میں درج کیا جائے۔ لیکن ہم اس کی بجائے مولانا ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کے مقالہ ”متحدہ قومیت اور اسلام“ کا خلاصہ انہیں کے اپنے الفاظ میں قارئین کرام کی مینافٹ طبع کے لیے پیش کر رہے ہیں۔ اس کی دو وجہیں ہیں۔

ایک تو یہ کہ مولانا مودودی صاحب بھی مولانا حسین احمد کی طرح بنیادی طور پر دیوبندی مکتبہ فکر سے تعلق رکھتے ہیں۔ اور باوجود اختلاف کے ایک مسلمہ حیثیت کے مالک ہیں۔ دوسرے وہ جس طرح نظریہ ”متحدہ قومیت“ کے مخالف ہیں اسی طرح وہ نظریہ ”مسلم قومیت“ کے بھی خلاف ہیں اور یہی وجہ ہے کہ کچھ عرصہ بعد وہ خود بھی صراطِ مستقیم سے ہٹ کر گئے اور موجودہ زمانہ میں احیاء اسلامی کی سب سے بڑی اسلامی تحریک ”تحریک پاکستان“ کی مخالفت کے لیے انہوں نے اپنی اور اپنے ہم مسلک حضرات کی تمام تر صلاحیتیں وقف کر دیں۔ بہر حال مقالہ مدلل بھی ہے اور مفصل بھی اب اس کا خلاصہ ان کے اپنے الفاظ میں ملاحظہ ہو۔

”اس عنوان ”یعنی متحدہ قومیت اور اسلام“ سے جناب مولانا حسین احمد صاحب دارالعلوم دیوبند کا ایک رسالہ حال میں شائع ہوا ہے ایک نامور عالمِ دین اور ہندوستان کی سب سے بڑی دینی درسگاہ کے صدر ہونے کی حیثیت سے مصنف کا جو مرتبہ ہے اس کو ملحوظ رکھتے ہوئے ہمیں توقع تھی کہ رسالہ میں ”قومیت“ کے اہم اور نہایت پیچیدہ مسئلہ کی متبحر و تحقیق خالص عملی طریقہ پر کی گئی ہوگی اور اس باب میں اسلام کا نقطہ نظر پوری طرح واضح کر دیا ہوگا۔ ہمیں افسوس ہے کہ ہم نے اس رسالہ کو اپنی توقعات اور مصنف کی ذمہ داریہ حیثیت سے بہت فروتر پایا۔ ایک مصنف کی تصنیف میں سب سے پہلے جس چیز کو تلاش

کرنا چاہیے وہ اس کا زاویہ نظر ہے۔ اس لیے کہ اپنے موضوع کے ساتھ مصنف کا برتاؤ اور اس کا صحیح یا غلط نتائج پر پہنچنا تمام تر اس کے زاویہ نظر ہی پر منحصر ہوتا ہے۔ سیدھا اور صحیح زاویہ نظریہ ہے کہ آدمی محض امرِ حق کا طالب ہو اور اس مسئلے کو جیسا کہ وہ فطرۃً اور حقیقتاً ہے اس کے اصلی رنگ میں دیکھے اور حقیقت کا یہ مشاہدہ جس نتیجہ پر بھی پہنچا تا ہو۔ اس پر پہنچ جائے بلا اس لحاظ کے کہ وہ کس کے خلاف پڑتا ہے اور کس کے موافق۔ یہ بحث و تحقیق کا فطری اور علمی زاویہ نظر ہے۔ اس سیدھے زاویہ نظر کے علاوہ بہت سے ٹیڑھے زاویے نظر بھی ہیں مثلاً یہ کہ آپ کسی کی محبت میں مبتلا ہیں۔ اس لیے صرف اسی نتیجہ کی طرف جانا چاہتے ہیں جو اس کے موافق ہو اور دوسرا یہ کہ آپ کو کسی سے بغض و عداوت ہے۔ اس لیے آپ کو تلاش صرف انہی چیزوں کی ہے جو آپ کے مبغوض کے مخالف ہوں۔ اس قسم کے ٹیڑھے زاویے جتنے بھی ہیں سب کے سب خلافِ حق ہیں اب ہمیں دیکھنا چاہیے کہ مولانا نے اس رسالے میں کون سا زاویہ نظر اختیار فرمایا ہے۔ اپنی بحث کے آغاز میں وہ فرماتے ہیں۔

”ضروری معلوم ہوا کہ ان غلطیوں کا ازالہ کر دوں جو اس قسم کی متحدہ قومیت سے مخالفت اور اس کو خلافِ دیانت قرار دیتے ہوئے متعلق شائع ہوئی ہیں یا شائع کی جا رہی ہیں۔ کانگریس ۱۸۸۵ء سے اہل ہندوستان سے بنا بر وطنیت اس اتحاد قومی کا مطالبہ کرتی ہوئی بیش از بیش جدوجہد عمل میں لارہی ہے۔ اور اس کی متقابل و مخالف قوتیں اس کے غیر قبول ہونے بلکہ ناجائز اور حرام ہونے کی انتہائی کوششیں عمل میں لارہی ہیں۔ یقیناً برٹش شہنشاہیت کے لیے اس سے بڑھ کر کوئی



خطرناک خبر نہیں ہے۔ یہ چیز میدان میں آج نہیں ہے۔ بلکہ تقریباً ۱۸۸۷ء یا اس سے پہلے لائی گئی ہے۔ اور مختلف عنوانوں سے اس کی وجہ ہندوستانوں کے دل و دماغ میں لائی جاتی ہے۔

(متحدہ قومیت اور اسلام مطبوعہ دیوبند طبع اول ص ۶۰۵)

اسی سلسلہ میں ڈاکٹر اقبال صاحب مرحوم کے متعلق فرماتے ہیں :-  
 ”ان کی ہستی کوئی معمولی ہستی نہ تھی۔ مگر باوجود کمالات و گونا گوں ماحولان برطانیہ کے سحر میں مبتلا ہو گئے تھے۔“  
 مولانا مزید فرماتے ہیں :-

”افسوس مسلمانوں میں اس وقت کوئی شخص متحدہ قومیت اور لٹا وطنیت و نسل و زبان وغیرہ کا دماغ کھڑا نہ ہوا اور نہ یورپ کے اخباروں، رسائل و کچھ اوروں کی بے مد و شمار آندھیوں کا مقابلہ کیا گیا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ پان اسلام ازم ایک قطعہ پارہ ہو کر فنا کی گھاٹ اتر گیا اور ممالک اسلامیہ یورپین اقوام کے لقمہ تر بن کر رہ گئے۔ اب جب کہ مسلمانوں کو افریقہ و یورپ، ایشیا وغیرہ میں پارہ پارہ ہو کر فنا کی گود میں ڈال دیا گیا ہے تو ہم کو کہا جاتا ہے کہ اسلام صرف ملی اتحاد کی تعلیم دیتا ہے وہ کسی غیر مسلم جماعت کے ساتھ متحدہ قومیت بنا سکتا ہے۔“

(ایضاً ص ۳۶، ۳۷)

مولانا حسین احمد اپنے مسلک کی مزید وضاحت اس طرح کرتے ہیں :-  
 ”ہندوستانوں کا وطن کی بنا پر متحدہ قومیت بنالینا انگلستان کے لیے جس قدر خطرناک ہے وہ ہماری اس شہادت سے ظاہر ہے جو کہ ہم نے پروفیسر سیلے کے مقالہ سے ظاہر کی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے

کہ یہ جذبہ ضعیف سے ضعیف بھی اگر ہندوستانوں میں پیدا ہو جائے۔ اگرچہ ان میں انگریزوں کے نکالنے کی طاقت بھی موجود نہ ہو۔ مگر قطعاً اس وجہ سے کہ ان میں یہ خیال جاگزیں ہو جائے گا کہ اجنبی قوم کے ساتھ ان کے لیے اشتراک عمل شرمناک امر ہے۔ انگریزی شہنشاہیت کا خاتمہ ہو جائے گا۔“

(ایضاً ص ۳۸)

مندرجہ بالا عبارات سے صاف ظاہر ہے کہ مولانا کی نگاہ میں حق اور باطل کا معیار صرف برطانیہ بن کر رہ گیا ہے وہ مسئلہ کو نہ تو علمی زاویہ نظر سے دیکھتے ہیں کہ حقائق اپنے اصل رنگ میں نظر آسکیں۔ نہ وہ مسلمانوں کی خیر خواہی کے زاویہ نظر سے اس پر نگاہ ڈالتے ہیں کہ جو کچھ مسلمانوں کے لیے نہر ہے انہیں زہر دکھائی دے سکے۔ ان دونوں زاویوں کی بجائے ان پر نقطہ برطانیہ کی عداوت کا زاویہ نظر متولی ہو گیا ہے۔ مسلمانوں کی زندگی سے انہیں اتنی دل چسپی نہیں جتنی برطانیہ کی موت سے ہے اور جب یہ بات ان کے دل میں بیٹھ چکی ہے کہ ”متحدہ قومیت“ برطانیہ کے لیے مہلک ہے۔ تو جو شخص اس کی مخالفت کرتا ہے وہ برطانیہ پرست کے سوا اور ہو ہی کیا سکتا ہے۔

اسی ذہنیت کا نتیجہ ہے کہ مولانا اپنے مدعا کو ثابت کرنے کے لیے تاریخ کے مشہور ادیبین و اوقات کو بھی صاف نظر انداز کر جاتے ہیں۔ یورپ جب مسلمانوں میں نسلی، وطنی اور لسانی قومیتوں کی تبلیغ کر رہا تھا تو کیا مسلمانوں میں کوئی اس کا مقابلہ کرنے کے لیے کھڑا نہیں ہوا۔ کیا شیخ سلطان، جمال الدین افغانی، مصطفیٰ کامل مصری، امیر کبیر ارسلان، اقبال، مولانا محمد علی، شوکت علی کا نام بھی مولانا نے نہیں سنا۔ کسی کے کارنامے ان تک نہیں پہنچے۔ کیا ان میں سے کسی نے بھی مسلمانوں کو متنبہ نہیں کیا کہ یہ جاہلیت کی تفریق تم کو تباہ کرنے کے لیے برپا کرانی جا رہی ہے۔

مولانا کا ارشاد ہے کہ ”فی زمانہ قومیں اوطان سے بنتی ہیں“ لیکن یہ ایک



قطعی غلط اور سراسر بے بنیاد دعوئے ہے۔ پوری انسانی تاریخ سے ایک مثال بھی ایسی پیش نہیں کی جاسکتی کہ کوئی قوم وطن سے ہجرت کرے۔ اس میں شک نہیں ایک ملک کے باشندوں کو باہر ان کے ملک کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ مثلاً خواہ حبشی ہو خواہ فرنگی باہر والے اس کو امریکن ہی کہیں گے۔ مگر کیا اس سے حقیقت یہ بدل جاتی ہے کہ امریکہ میں یہ دو الگ الگ قومیں ہیں نہ کہ ایک قوم یہ بھی صحیح ہے کہ بین الاقوامی تعلقات میں ایک شخص اصطلاحاً اس سلطنت کا "نیشنل" کہلاتا ہے جس کی وہ رعایا ہو۔ مثلاً مولانا حسین احمد باہر تشریف لے جائیں تو ان کو "برٹش نیشنلٹیٹی" سے منسوب کیا جائے گا لیکن کیا یہ اصطلاحی قومیت حقیقت میں بھی مولانا کی قومیت بدل دے گی۔ پھر بھلا علمی حیثیت سے اس استدلال کی کیا وقعت ہو سکتی ہے کہ "اس وطن کے رہنے والے کی حیثیت سے سب ہندو، مسلمان، سکھ ایک ہی قوم شمار ہوتے ہیں"، شمار ہونے اور فی الواقع ہونے میں بڑا فرق ہے۔ ایک کو دوسرے کے لئے نہ تو دلیل بنایا جاسکتا ہے اور نہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان کو فی الواقع وہی ہونا چاہیے جیسے وہ شمار کیے جاتے ہیں۔

اس کے بعد مولانا لغت عرب کی طرف رجوع فرماتے ہیں اور ثوابہ سے یہ ثابت کرتے ہیں کہ عربی زبان میں قوم کے معنی ہیں "مردوں کی جماعت"، یا "مردوں اور عورتوں کا مجموعہ"، یا "ایک شخص کے اقرباء"، یا "دشمنوں کی جماعت"، مثلاً وہ آیات جن میں کفار کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی یا مسلمانوں کی قوم قرار دیا گیا ہے جو صریحاً تیسرے اور چوتھے معنی پر دلالت کرتا ہے۔ یا وہ آیات جن میں لفظ قوم پہلے یا دوسرے معنوں میں مستعمل ہوا ہے۔ لیکن اس پوری بحث میں مولانا کو ایک مرتبہ بھی خیال نہ آیا کہ اس وقت جو بحث درپیش ہے۔ وہ لفظ "قوم" کے لغوی معنی یا قدیم معنی سے متعلق نہیں ہے بلکہ موجودہ زمانہ کی اصطلاح سے تعلق رکھتی ہے۔ جو بالہال اور سید محمود لغت عرب اور قرآنی زبان میں کلام نہیں کرتے۔ ان کے الفاظ کا تو وہی مفہوم ہے اور وہی ہو سکتا

ہے کہ آج کل ان سے مراد لیا جاتا ہے۔ آج کل اردو زبان میں "قوم" اور قومیت کے الفاظ انگریزی زبان کے الفاظ Nation اور Nationalism کے مقابلہ میں بولے جاتے ہیں جس کی تشریح لارڈ برائس نے اپنی کتاب "بین الاقوامی تعلقات" میں دی ہے۔ الفاظ کی ہے۔

د ایک قومیت سے مراد اشخاص کا ایسا مجموعہ ہے جس کی چند خصوص

جذبات نے لاکر باہم مربوط کر دیا ہو۔ ان میں سے بڑے اور طاقت ور جاذبے تو دو ہیں۔ ایک جاذبہ نسل اور دوسرا جاذبہ دین۔ لیکن ایک مشترک زبان کے استعمال اور مشترک لٹریچر سے دل چسپی اور زمانہ ماضی کے مشترک قومی کارناموں اور مشترک مصائب کی یاد اور مشترک رسوم و عقائد مشترک تخیلات اور افکار اور مشترک مقاصد و حوصلوں کا بھی اس احساس جمعیت کی پیدائش میں بہت کچھ دخل ہوتا ہے۔ کبھی یہ سب رابطے یک جا موجود ہوتے ہیں اور مجموعہ افراد کو بہتہ اور پیوستہ رکھتے ہیں اور کبھی ان کے میں سے بعض رابطے موجود نہیں ہوتے۔ لیکن قومیت پھر بھی موجود ہوتی ہے،

(ایضاً ص ۱۱)

کیا کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ قرآن مجید میں اس معنی میں کفار و مشرکین اور مسلمانوں کو ایک جمعیت میں جمع ہونا جائز رکھا ہے یا کوئی دینی، دنیا میں اس غرض کے لیے بھی بھیجا گیا ہے کہ مومن اور غیر مومن سب کو اسی معنی میں ایک قوم بنائے۔ اگر نہیں تو یہ فضول لغوی بحث آخر کیوں چھیڑی جاتی ہے۔ لفظ اپنے معنی تاریخ کے دوران میں بار بار بدلتا ہے۔ کل ایک لفظ کسی معنی میں استعمال ہوتا تھا۔ آج کسی اور معنی میں ہوتا ہے۔ اب یہ لفظی مغالطہ نہیں تو اور کیا ہے کہ آپ معنوی تغیرات کو نظر انداز کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش فرمائیں کہ قرآن کی رو سے "قومیت" میں اشتراک مسلم و کافر ہو سکتا



ہے۔

آگے چل کر مولانا دعوے فرماتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ طیبہ میں یہود اور مسلمانوں کی متحدہ قومیت بنائی تھی اور اس کے ثبوت میں وہ معاہدہ پیش کرتے ہیں جو ہجرت کے بعد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور یہودیوں کے درمیان ہوا تھا۔ اس معاہدہ پر کہیں یہ فقرہ ”وان یہود بنی عوف امتہ مع المؤمنین“

(ترجمہ بنی عوف کے یہودی مسلمانوں کے ساتھ ایک امت ہوں گے) مولانا کے ہاتھ آگیا۔ بس یہ فقرہ کہ یہودی اور مسلمان ایک امت ہوں گے یہ دعوے کرنے کے لیے کافی سمجھا گیا کہ آج بھی مسلمانوں اور غیر مسلموں کی متحدہ قومیت بن سکتی ہے۔ لیکن یہ پھر لفظی مغالطہ ہے۔ لغت عرب میں امت سے مراد ہر وہ جماعت ہے جس کو کوئی چیز جمع کرتی ہو۔ عام اس سے کہ وہ زائد ہو، مقام ہو، دین ہو یا کوئی اور چیز اس لحاظ سے اگر دو مختلف قومیں کسی ایک مشترک مقصد کے لیے عارضی طور پر متفق ہو جائیں تو ان کو بھی ایک امت کہا جاسکتا ہے۔ چنانچہ صاحب لسان عرب لکھتے ہیں:-

وقوله في الحديث ان يهود بنی عوف امتہ یہ

انهم بالصلم الذي وقع بينهم وبين المؤمنين كجماعة ومنهم

كلهم وایدهم ولحدہ،

ترجمہ۔ حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ ”ان یہود بنی عوف امتہ من المؤمنین“ اس سے مراد یہ ہے کہ یہودیوں اور مسلمانوں کے درمیان جو صلح واقع ہوئی ہے۔ اس کی وجہ سے وہ گویا مسلمانوں ہی کی ایک جماعت ہو گئے ہیں۔ اور ان کا معاملہ واحد ہے۔

اس لغوی امت کو آج کل کی اصطلاحی مد قومیت سے کیا واسطہ زیادہ سے زیادہ اس کو آج کل سیاسی زبان میں فوجی اتحاد کہہ سکتے ہیں۔ یہ محض ایک ستخائف تھا۔

جس کا خلاصہ یہ تھا کہ یہود اپنے دین پر اور مسلمان اپنے دین پر رہیں گے۔ دونوں کی تمدنی و سیاسی ہمتیں الگ الگ رہیں گی۔ البتہ ایک فریق پر جب کوئی حملہ کرے گا تو دونوں فریق مل کر لڑیں گے۔ کیا اسی کا نام ”متحدہ قومیت“ ہے۔ کیا کسی معنی میں بھی یہ چیز اس ”متحدہ قومیت“ سے مماثلت رکھتی ہے۔ جو اس وقت معرض بحث ہے۔ کیا وہاں کوئی مشترک سٹیٹ بنایا گیا تھا۔ کیا وہاں کوئی مشترک مجلس قانون ساز بنائی گئی تھی اور یہ طے ہوا تھا کہ یہودی اور مسلمان ایک مجموعہ ہوں گے اور اس مجموعہ میں جس کی اکثریت ہوگی وہی مدینہ پر حکومت کرے گا اور اسی کے منظور کیے ہوئے قوانین مدینہ میں نافذ ہوں گے۔

مولانا آخرفرائیں تو کہ جس ”متحدہ قومیت“ کو وہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر رہے ہیں۔ اس میں آج کل کی متحدہ قومیت کے عناصر ترکیبی ہیں سے کون سا عنصر پایا جاتا تھا۔ اگر وہ کسی ایک عنصر کا بھی پتہ نہیں دے سکتے تو کیا مولانا کو خدا کی باز پرس کا خوف نہیں کہ محض ”امتہ من المؤمنین“ یا ”امتہ مع المؤمنین“ کے الفاظ معاہدہ نبوی میں دیکھ کر وہ مسلمانوں کو بار کرانا چاہتے ہیں کہ جیسی متحدہ قومیت آج کل کانگریس بنا رہی ہے۔ ویسی ہی متحدہ قومیت کل نبی صلی اللہ علیہ وسلم بھی بنا چکے تھے۔ لہذا آؤ اور اطمینان سے اس میں جذب ہو جاؤ۔ پھر مولانا اس متحدہ قومیت کے جواز میں ایک اور دلیل پیش کرتے ہیں اور وہ یہ ہے:-

”ہم روزانہ مفاد ہائے مشترک کے لیے بیانات اجتماعیہ بتاتے

ہیں۔ اس میں نہ صرف شریک ہوتے ہیں۔ بلکہ ان کی مہمبری اور شرکت

کے لیے انتہائی جدوجہد کرتے ہیں۔ میونسپل بورڈ، ڈسٹرکٹ بورڈ، کونسل

اسمبلیاں، ایجوکیشنل ایسوسی ایشن اور اس قسم کی سیکڑوں انجمنیں اور ایسوسی

ایشنیں ہیں جو کہ ان ہی اصولوں اور قواعد سے عبارت ہیں جو کہ اس خاص



مقصد کے ماتحت ہدایت اجتماعیہ کے لیے بنائے گئے ہیں۔ تعجب ہے کہ ان میں حصہ لینے اور مکمل یا غیر مکمل جدوجہد کرنا ممنوع قرار نہیں دیا جاتا مگر اسی قسم کی کوئی انجمن اگر آزادی ملک اور برطانوی اقتدار کے خلاف قائم ہو تو وہ حرام، خلاف دیانت، خلاف تعلیمات اسلامیہ اور خلاف عقل و دانش ہوتی ہے۔

(ایضاً ص ۴۱)

یہ بناءً فائدہ علی الناس ہے۔ ایک گناہ کو جائز فرض کر کے اس کی محبت پر مولانا اسی قسم کے دوسرے گناہ کو جائز ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ حالانکہ دونوں میں ایک ہی علت حرمت پائی جاتی ہے اور مقتضیات بہ دونوں ناجائز ہیں۔ تاوقتیکہ یہ علت ان سے دور نہ ہو، علمائے کرام مجھے معاف فرمائیں میں صاف کہتا ہوں کہ ان کے نزدیک کونسلوں اور اسمبلیوں کی شرکت کو ایک دن حرام اور دوسرے دن حلال کر دینا ایک کلیل بن گیا ہے اس لیے کہ ان کی تحلیل و تحریم حقیقت نفس الامری کے ادراک پر تو مبنی ہے نہیں۔ محض گاندھی جی کی جنبش لب کے ساتھ ان کا فتویٰ گردش کرتا ہے۔

مولانا نہ تو قومیت کے اصطلاحی مفہوم کو جانتے ہیں نہ کانگریس کے مقصد و تدعا کو سمجھتے ہیں، نہ بنیادی حقوق کے معنی پر انہوں نے غور کیا ہے۔ نہ ان کو یہ خبر ہے کہ اجتماعی مجلسوں کا وہ بار بار اس قدر سادگی کے ساتھ ذکر فرما رہے ہیں۔ ان کے حدود اختیار و عمل موجودہ دستور کے تحت کس طرح اور کن کن راہوں سے اس دائرے میں نفوذ کرتے ہیں جس کو تہذیب و تمدن اور عقائد و اخلاق کا دائرہ کہا جاتا ہے۔ حد یہ ہے کہ مولانا بایں ہمہ علم و فضل، کلچر، تہذیب، پرسنل لا وغیرہ الفاظ بھی جس طرح استعمال کر رہے ہیں اس سے صاف ظاہر ہو رہا ہے کہ وہ ان کے معنی و مفہوم سے نا آشنا ہیں۔

مولانا نے اپنے ذہن میں ”متحدہ قومیت“ کا ایک خاص مفہوم متعین کر رکھا ہے

جس کے حدود انہوں نے تمام شرعی شرائط ملحوظ رکھ کر اور تمام امکانی اعتراضات سے پہلو بچا کر خود مقرر فرمائے ہیں اور ان کو وہ ایسی پُر احتیاط مفتیانہ زبان میں بیان فرماتے ہیں کہ قواعد شرعیہ کے لحاظ سے کوئی اس پر حرف نہ لاسکے۔ لیکن اس میں خرابی بس اتنی ہی ہے کہ اپنے مفہوم ذہنی کو مولانا کانگریس کا مفہوم و مدعا قرار دے رہے ہیں۔ اگر مولانا صرف اتنا کہنے پر اکتفا کرتے کہ ”متحدہ قومیت“ سے میری مراد یہ ہے تو ہمیں ان سے جھگڑا کرنے کی ضرورت نہ تھی۔ لیکن وہ آگے قدم بڑھا کر فرماتے ہیں، کہ نہیں کانگریس کی مراد بھی یہی ہے کہ کانگریس بالکل نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوہ پر چل رہی ہے مولانا کو اپنے مفہوم ذہنی کے لیے تحائف یا وفاق یا اسی قسم کا کوئی مناسب نظا اختیار کرنا چاہیے تھا۔ اس وفاق یا تحائف کو بھی اپنی تجویز کی حیثیت سے پیش کرنا چاہیے تھا۔ نہ اس حیثیت سے کہ یہ کانگریس کا عمل ہے کم از کم اب وہ امت پر رحم فرما کر اپنی غلطی محسوس کر لیں۔ ورنہ اندیشہ ہے کہ ان کی تحریروں میں ایک فتنہ بینا کر رہ جائیں گی۔

(مسلم قومیت مطبوعہ لاہور، طبع قدیم غالباً ۱۹۳۸ء بار اول صفحات ۲۴ تا ۲۷)

یہ ہے مودودی صاحب کا خلاصہ ان کی اپنی زبان میں۔ یہ الگ بات ہے کہ بعد میں وہ خود بھی لب کوثر سے پھسل گئے۔ شمس العلماء مولانا عبدالرحمن خاں صاحب کا مقالہ ماہنامہ برہان ”دہلی کے اکثر برہان“ کے شمارہ میں شائع ہوا۔ جو مولانا رازی اور مولانا مودودی کے مقالوں سے بھی زیادہ اہم اور دقیق ہے۔ لیکن مولانا مودودی صاحب کے مقالہ کا خلاصہ درج کرنے کے بعد اس کے اقتباسات کی کوئی خاص ضرورت نہیں رہی جو اہم تفصیل میں جانا چاہتے ہیں وہ ہر مقالہ جات کا مکمل طور پر مطالعہ فرمائیں۔ مولانا رازی کا مقالہ حال ہی میں مکتبہ حبیبیہ لاہور سے شائع ہو چکا ہے۔ اب ہم کتاب کے آئینہ باب میں اس پر بحث کریں گے کہ مولانا حسین احمد صاحب مسلم لیگ سے کیوں علیحدہ ہوئے۔



## باب ۹



مولانا حسین احمد صاحب اپنے خط بنام طاہرات صاحب میں لکھتے ہیں:-  
 مسلم لیگ کی شرمناک کارروائیاں مشاہدہ کرنے کے بعد جب میں علیحدہ  
 ہوا ہوں ہر قسم کے سبب و شتم کا بہ نسبت سابق زیادہ نشانہ بنا ہوں وہ کون  
 سے الفاظ و معاملات ہیں جو نہیں کہے گئے؟

جہاں تک ہماری معلومات کا تعلق ہے مولانا صاحب اور ان کے دیگر ساتھیوں  
 نے مسلم لیگ میں شرکت چند مخصوص اغراض کو اپنے خاندان میں چھپائے ہوئے کی تھی لیکن  
 جب یہ اغراض پوری ہوتی نظر نہ آئیں تو انہوں نے مسلم لیگ کو خیر باد کہہ دیا۔ ان کی خاص  
 اغراض یہ تھیں:-

۱. مسلم لیگ میں شامل ہو کر اور اس کو اپنے ڈھب پر لا کر اس کا کانگرس کے ساتھ  
 الحاق کر دیا جائے۔

۲. مسلم لیگ سے حسب خواہ مالی فائدہ اٹھایا جائے کیوں کہ ان کے زعم میں مسلم لیگ  
 کے پاس کافی فنڈ جمع تھا۔

اب اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو:-

مولانا صاحب کے ایک ساتھی مولوی محمد اسماعیل سنہلی نے مسلم لیگ سے علیحدہ ہونے  
 کی وجہ اس طرح بیان فرمائی ہے:-

یہ ۱۹۴۷ء کے الیکشن کے سلسلے میں جب کہ مسلم لیگ پالیٹری بورڈ کی تشکیل



عمل میں آئی تو ہم لوگ اس بورڈ میں صرف اس توقع پر داخل ہوئے تھے کہ یہ جماعت آزاد خیال افراد پر مبنی ہوگی اور اس کی تمام تر کوششیں اور سعی آزادی وطن اور رجعت پسند طبقہ کو زیر کرنے کے لئے ہوگی پانچ صاف اور واضح الفاظ میں مشر محمد علی جناح نے اس بات کا وعدہ کیا اور ہر طرح جماعت علماء کو اس بات کا اطمینان دلایا اور بڑی حد تک الیکشن کے زمانہ میں اس وعدہ کی پابندی بھی کی گئی۔ لیکن الیکشن سے فارغ ہونے کے بعد فوراً ہی جناح صاحب نے یہ معلوم کن غفی وجوہ کی بنا پر اپنا رخ بدلی اور باوجود ہماری زبردست مخالفتوں کے انہوں نے اس رجعت پسند طبقہ کو شامل کرنا چاہا اور اس مسلم لیگ پارلیمنٹری بورڈ کو جو مسلم لیگ جمعیت علمائے ہند، مجلس احرار اور کانگریس کے ممبران سے ترتیب دیا گیا تھا۔ کانگریس کے متقابل بنانے کی انتہائی کوشش کی اور کانگریس کو خالص ہندوؤں کی جماعت کہنا شروع کر دیا۔ جب ہم نے اس معاملے میں احتجاج کیا اور جناح صاحب کو ان کے مواعید یاد دلانے اور بتایا کہ جماعت علماء بورڈ میں صرف اس لئے داخل ہوئی تھی کہ کانگریس کے ساتھ مل کر آزادی وطن کے لئے کوشش کی جائے گی اور رجعت پسند طبقہ کو ایک ایک کر کے علیحدہ کر دیا جائے گا اور یہ صرف آزاد خیال لوگوں کی جماعت ہے۔ آپ رجعت پسندوں کو اس میں داخل کر رہے ہیں اور کانگریس کے ساتھ بھانے اشتراک عمل اور اتحاد عمل کے مخالف جا رہے ہیں تب جناح صاحب نے اور بعض دیگر لوگوں نے تنگ آمیز رویہ اختیار کیا اور کہا علماء کی شرکت اور مساعی سے ہم کو الیکشن میں کامیابی نہیں ہوتی۔ بلکہ ہمارے مینوفٹو کی وجہ سے ہم کو کامیابی ہوتی تھی۔ مگر جماعت علماء اس طرز عمل کو پسند نہ کرے تو ہمیں مطلق اس کی

پر واہ نہیں اسی قسم کی اور باتیں بھی کہی گئیں۔

مسلم لیگ سے علیحدگی کے بعد مولانا نے خود جو بیان جاری کیا وہ بھی ملاحظہ ہو۔ یہ بیان بھی ان کی دوسری تحریروں کی طرح ان کی معنیانہ زبان کا شہ کار ہے۔

دو خطاب یافتہ اور پیش پائے والے حضرات جن کا فرض اصلی برطانیہ کی نمک خواری اور اس کا رنگ گاتے رہنا تھا اور وہ ملازمت پیشہ حضرات اور ان کے آثار و اعتراف جن کا دین مذہب برطانیہ ہی تھا۔ سب کے سب فوجاً و جاہوق در جوق لیگ میں داخل ہو گئے اور مشر جناح کے کارگر بن گئے لیگ کے مراکز سے نہ صرف تفرقہ اندازی بلکہ دہشت انگیزی اور دہشتناک طرازی، اختراہ پردازی اور بد طرازی کی بھی پیشیں اٹھنے اور چنگاریاں مشتعل ہونے لگیں جدھر دیکھو اُدھر مشر جناح اور ان کے نئے نئے اتباع مولانا ظفر علی خاں، مولانا حسرت موہانی، مولانا آزاد سمجانی، مولانا مظہر الدین صاحب، مدیران انقلاب و احسان مولانا اکرم خاں صاحب وغیرہ وغیرہ نے ایسی بیٹی کھائی کہ ان کی شرر بار تقریروں اور تحریروں سے فضائے ہندوستان شعلیت کے دلدل میں پھنس کر رہ گئی مشر محمد علی جناح اور ان کی پارٹی جو ۱۹۳۷ء کے الیکشن کے بعد سے مرکزی اسمبلی میں کانگریس کے ساتھ ہو کر برابر دو سال تک گورنمنٹ کو شکستوں پر شکستیں دے رہے تھے اور جو کہ ۱۹۳۷ء کے اجلاس مسلم لیگ بمبئی اور پارلیمنٹری بورڈ کے مینوفٹو اور پروگرام وغیرہ کی بنا پر کانگریس کے بالکل قریب تر آ گئے تھے۔ یک بارگی ایسے پلٹے کہ الامان و الحفیظ۔ کھنڈ کے اجلاس کا سارا خطبہ کانگریس کی ذمتوں اور اس پر تنقیدات



سے بھر دیا گیا۔

مندرجہ بالا ہر دو بیانات سے صاف طور پر واضح ہے کہ مولانا صاحب اور ان کے ہم قواسم تو تھے مسلم لیگ میں لیکن ان کی دلی ہمدردیاں کانگریس کے ساتھ تھیں کسی نے کچھ کہا ہے۔

”روندی نوکھ یا مال دے فوں لے کے ناں بھراواں دا“

اسی زمانہ میں جناب محمد علی جناح صاحب کو ان کی فنی و سیاسی خدمات کا بنا پر قوم کی طرف سے ”قائد اعظم“ کا خطاب دیا گیا تو مولانا نے اس خطاب کا اپنے خاص انداز میں یوں مذاق اڑایا۔

”باوجودیکہ مسٹر جناح اسلام، اہلسنت اور اہل مذہب سے نہ صرف مستغنی بلکہ سخت متفرق بھی نہ اس بے چارہ نے مذہبی ہونے یا مذہبی قیادت کا دعویٰ کیا ہے۔ وہ ایک کامیاب بیرشر ہیں اور سیاسی قیادت کے مدعی اور خواہش مند ہیں اور پھر سیاست بھی اس قسم کی جو کہ پوربین اقوام اور ممالک کا ہے اسلامی سیاست سے مذافق ہیں نہ اس کے مدعی۔ اس پر طرہ یہ ہے کہ اصحاب اغراض تمام لوگوں کو دھوکا دیتے ہیں کہ مسلمانوں کے امام اور ”قائد اعظم“ ہیں۔ ان کی امامت اور قیادت پر اجماع امت ہو گیا ہے۔“

اب آئیے مولانا صاحب اور ان کے ہم مسلک حضرات کی ہوس زندگی طرف۔ تحریک پاکستان کے مشہور رہنما جناب ایم۔ ایچ ہفتہانی صاحب اپنی کتاب ”قائد اعظم

۴ ایضاً ص ۲۸، ۲۹۔

۵ ایضاً ص ۳۵۔

میری نظر میں، میں مولانا صاحب اور ان کے ساتھیوں کی مسلم لیگ سے علیحدگی کی داستان اس طرح بیان کرتے ہیں۔

مد آل انڈیا مسلم لیگ پارلیمنٹری بورڈ کے لاہور کے جلسہ کا ذکر ختم کرنے سے پہلے ایک ایسے واقعہ کا ذکر کرنا چاہتا ہوں جس سے مجھے تعجب بھی ہوا اور سخت رنج بھی۔ پارلیمنٹری بورڈ کے جلسے کے دوران کئی تقریریں ہوئیں مجھے یاد ہے کہ پہلے روز مفتی کفایت اللہ اور مولوی حسین احمد صاحب نے مسٹر جناح کی تائید کی اور ان کی اس تحریک پر کہ مسلم لیگ کو زندہ سیاست کے اکھاڑے میں لایا جائے خوشنودی کا اظہار کیا۔ لیکن آخری روز ان دو عالموں میں سے ایک نے یہ تجویز پیش کی کہ چونکہ انتخابات میں ایک جماعت کی حیثیت سے مسلم لیگ کی کامیابی کے لیے موثر اور مسلسل پروپیگنڈہ کی ضرورت ہوگی۔ لہذا دیوبند اپنے تمام ذرائع لیگ کی خدمت میں پیش کر دے گا۔ بشرطیکہ پراپیگنڈہ کا خرچ لیگ برداشت کرے۔ اندازہ لگایا گیا کہ شروع میں کوئی پچاس ہزار روپے درکار ہوں گے۔ ظاہر ہے کہ اس وقت لیگ کے صندوقچے میں پچاس تانبے کے سکہ بھی نہ تھے۔ صدر اور سیکرٹری جو دروز اعزازی تھے اپنے دفتر اپنے تھیلوں میں اٹھائے پھرتے تھے مولانا کو مسلم لیگ کی مالی حالت کا علم (جم میں سے) جو لوگ جلسے میں حاضر تھے ان میں بشیر کی نسبت زیادہ اچھی طرح تھا اس لیے وہ اپنی تجویز کے جواب کے موقع بھی ضرور ہوں گے۔ جو ظاہر ہے کہ کیا دیا جاسکتا تھا۔ مسٹر جناح کو انہیں بتانا پڑا کہ ایسی رقم موجود نہیں تھی اور نہ ہی یہ انہیں اُمید تھی کہ وہ مستقبل قریب میں اتنا روپیہ جمع کر سکیں گے۔ انہوں نے سب سے انتہا کی کہ وہ جو بھی ذرائع خود فراہم کر سکیں ان سے کام لیں اور کوئی محسوس نتائج پیدا کر کے



دکھائیں۔ انہوں نے کہا کہ اگر لوگوں کو یہ معلوم ہو گیا کہ ہم سچے دل سے اُن کے لیے کام کرنا چاہتے ہیں تو روپیہ بلاشبہ ضرور مل جائے گا۔ لیکن پہلے ہم کام کر کے تو دکھائیں۔ جون ۱۹۳۲ء میں مسلم لیگ کے پاس کوئی روپیہ نہ تھا۔ لہذا مسٹر محمد علی جناح مولانا کی یہ پیشکش منظور کر سکے کہ وہ مالی امداد کی شرط پر وہ دارالعلوم دیوبند کے تمام ذرائع ان کے لیے وقف کر دیں گے، معلوم ہوتا ہے کہ مولانا اُن کو اس سے مایوسی ہوئی اور وہ رفتہ رفتہ ہندو کانگرس کی طرف ڈھلتے گئے اور کانگرس پارٹی کے لیے پرچار کرنے لگے جو ظاہر ہے کہ ان کے مالی تقاضے پورے کر سکتی تھی۔

اب ہم آخر میں ایک مشہور احرار می لیڈر مولوی عطار اللہ شاہ صاحب بخاری کا ایک واقعہ بیان کر کے اس داستان کو سمیٹتے ہیں۔ اس واقعہ سے معلوم ہو گا کہ سبھی شلیٹ علماء چاہے وہ کانگرس ہی تھے یا احرار ہی ہوں زر کے بندے تھے۔ شاہ صاحب کے عہد عقیدت مند جناب سورش کشمیری صاحب راوی ہیں کہ:-

”ایک دفعہ دوران تقریر شاہ صاحب سے کسی نے سوال کیا۔ شاہ

جی جناح سے آپ کا کیا اختلاف ہے؟

فرمایا: کوئی نہیں۔

وہ ایک کیوں نہیں ہو جاتے۔

شاہ جی: ہمیشہ میں تو ان کی کفش برداری کرنے کو تیار ہوں۔ لیکن میرے ذہن میں بعض کانٹے ہیں۔ وہ (قائد اعظم) یا وفرائیں میں سر کے بل جاؤں گا۔ سمجھا

۱۵۰ رد قائد اعظم میری نظر میں، تالیف اصغہانی ترجمہ شہکار ایڈیشن لاہور ۱۹۶۶ء

دیا تو آرام سے بیٹھیں ان کی لڑائی خود لڑوں گا۔ لیکن وہ ہم سے بات نہیں کرتے صرف بیعت چاہتے ہیں۔ مجمع دیہاتی تھا۔ قائد اعظم سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا۔

میری گلگہری نوں گھنگرو کو اے جے توں میری ٹور دیکھنی تے

ظاہر ہے کہ گلگہری کو گھنگرو ڈانٹنا اور برلاہی لکوا سکتے تھے اور انہوں نے لکوائے بھی اس طرح برصغیر میں ایک بار پھر جعفر اور صادق کی داستان زر کے بل بورتے پر دہرائی گئی۔



## باب ۱۰

ماہنامہ ”الرشید“ کے مدنی و اقبال نمبر

ایک تنقیدی نظر

حضرت علامہ اقبال رحمۃ اللہ علیہ عامۃ المسلمین میں عاشقِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور حکیمِ الہی کے نام سے پھیلنے جاتے ہیں۔ انہوں نے مسلمان قوم کی جوئی و سیاسی خدمات سر انجام دی ہیں۔ وہ ہر قسم کے تعارف سے بے نیاز ہیں۔<sup>۱۹۸۶</sup> سنہ میں ان کا صد سالہ جشنِ ولادت سرکاری طور پر بڑے اعزاز سے منایا گیا ہے۔ ان چند سالوں میں ان کی سوانح اور افکار و خیالات پر کئی اچھی کتابیں بھی سامنے آئی ہیں۔ یہ دیکھ کر ان کے مخالفین و متحذین بکھلا گئے ہیں اور انہوں نے اُس عزت و احترام کو جو حضرت علامہ کے لئے عوام کے دل میں ہے محو کرنے کے لئے ایک سوچی سمجھی سکیم تحت اپنی اشاعتی صلاحیتیں وقف کر دی ہیں اور ایسا لٹریچر منتشر عام پر لایا جا رہا ہے جس میں مولوی حسین احمد کو اسلام کے نابغہ عظیم اور حضرت علامہ کو اسلامی تعلیمات سے قطعاً بے خبر ایک فرنگ زدہ کی شکل میں پیش کیا جا رہا ہے۔

ماہنامہ ”الرشید“ ساہیوال کا مدنی و اقبال نمبر، اس سلسلہ کی اہم کڑی ہے اس کے مکمل تعارف کے لئے تو ایک دفتر درکار ہے۔ ذیل میں قارئین کرام کے سامنے اس باطل افروز نمبر کی چند جھلکیاں پیش کی جاتی ہیں۔

مولانا حسین احمد بخاری رشتی دارالتصنیف دارالعلوم کراچی اپنے مضمون ”مسئلہ قومیت اور اسلام“ میں ایک ذیلی سرخی ”علامہ اقبال کا فہم دین اور مسئلہ قومیت“ قائم کر کے لکھتے ہیں:-

الف ”علامہ اقبال کا جو تعارف آج تک کرایا جاتا رہا ہے۔ اس سے ایک فلسفی شاعر کا سراپا ابھر کر سامنے آتا ہے۔ یہ اعزاز اگرچہ اہل دنیا کی نظر میں کسی بڑی شخصیت کی شان ہی کرتا ہے۔ مگر اللہ تعالیٰ کا فیصلہ اس اعزاز پر



مازداں افراد کے لئے اس طرح پر ہے کہ اس نے اپنے انتہائی برگزیدہ بندوں اور مقررین یعنی انبیاء علیہم السلام کے لئے صفت شعر سے متصف ہونے کو مذہب قرار دیتے ہوئے اس کی یوں نفی کر دی ہے۔

وما علمناه الشعر وما ينبغي له ان هو الا ذکور وقرآن مبين ۵  
اور شاعر ہونے کے اعزاز کی مذمت کرتے ہوئے واضح کاف الفاظ میں یہ اعلان فرمایا کہ۔

والشعر آتبعهم الغاوان ۵ العترانهم في كل واجهمين  
وانهم يقولون مالا يفعلون ۵ (شعر ۲۲۴-۲۲۶)

ان دو ارشادات کی روشنی میں علامہ ایک فلسفی شاعر کا جو مقام و مرتبہ شریعت اسلامیہ میں متعین ہوتا ہے وہ ہر ذی عقل پر عیاں ہے۔ اس حقیقت کے آشکارا ہو جانے سے کم از کم یہ تو واضح ہو جاتا ہے کہ علامہ کو فلسفی اور شاعر کا اعزاز دے کر باہم عروج تک پہنچا دیا جاسکتا ہے۔ مگر قرآن و سنت کے منہجیم متعین کرنے میں ان کے کسی قول یا نظریے کو بطور استدلال اختیار کرنا قرآن کے مذکورہ بالا ارشاد کا کھلا ہوا مصداق قرار پائے گا۔

علامہ اقبال نے جن اساتذہ سے اعلیٰ دنیاوی علوم کی تحصیل کی ہے وہ نہ صرف غیر مسلم تھے بلکہ ان کی اسلام دشمنی پر تاریخ عالم شہادت تینہ پیش کرتی ہے پھر ان کے اساتذہ سے علامہ نے جو علوم حاصل کیے ان کی اصل بنیاد تغیر پذیر مغربی فلسفہ تھا جس میں ایک منزل پر غصہ اور اس کے زوال کا پہلا زینہ بن سکتا تھا۔ اور اسلام سے علامہ اقبال کا لگاؤ حقیقی ہونے کے بجائے زیادہ جذباتی تھا یہی وجہ ہے کہ ان کے خیالات و نظریات میں نہ تو غصہ اور

نظر آتا ہے اور نہ گہرائی۔ ایک وقت میں وہ وطنیت و متحدہ قومیت کا راگ الاچتے نظر آتے ہیں تو دوسرے وقت میں ان ہی کو مذہب کا کفن اور مردود ٹھہرانے لگتے ہیں۔ جی میں آیا تو خدا سے شکوہ شکایت کرنے لگے اور طبیعت کی جولانی ہوئی تو خدا کی زبان بن کر (نعوذ باللہ من ذلک) ان کے شکوک کا جواب دینے لگے جس مغربی تہذیب کی آغوش میں پروان چڑھے اسی کے جدید الہیات کے فلسفے کو اپنایا اور پھر اسی پر تنقید کرنے بیٹھ گئے۔ اس کے ساتھ ساتھ اس مردود مغربی تہذیب کی آغوش میں نہ صرف اپنی اولاد کو سلا دیا بلکہ برصغیر کے اسی گروہ کی ہمدردیاں ان کو حاصل ہوئیں جو مغربی تہذیب میں سرتاپا غرق ہو چکا تھا۔

**ب** دینی علوم کے بارے میں سطحی معلومات بھی علامہ اقبال کے فکر و عمل کا ایک بنیادی مسئلہ ہے قرآن و سنت کی زبان اور اس کے علوم سے براہ راست عدم واقفیت اس کا بڑا سبب ہے۔ چنانچہ علامہ اقبال عربی لغت کے نقطہ ملت اور قوم میں کوئی فرق نہیں کرتے علامہ کے کلام اور دوسرے خطوط و مضامین سے یہی ثابت ہوتا ہے حالانکہ قرآن و سنت میں دونوں کا مفہوم جدا جدا بیان کیا گیا ہے اور پھر علامہ کا نظریہ ملت بھی تو قرآن و سنت اور لغت عرب سے مطابقت نہیں رکھتا۔ اس کا اصل سبب یہی ہے کہ علامہ کے نزدیک قوم و ملت اور امت، وغیرہ الفاظ مترادف معنی میں استعمال ہوتے ہیں مگر حقیقت اس کے برعکس ہے۔

۱۔ ماہنامہ ارشد سہ ماہی، مدنی و اقبال نمبر ستمبر ۱۹۷۸ء ص ۳۱۱-۳۱۲۔  
۲۔ ایضاً ص ۳۱۳۔



۲۔ پورے نمبر میں مولانا حسین احمد کے نام ساتھ تعظیمی الفاظ درجہ رحمۃ اللہ علیہ، لکھے ہوئے موجود ہیں لیکن حضرت علامہ کے نام کے ساتھ کہیں بھی رحمۃ اللہ علیہ یا اس کا مخفف ”رحم“ درج نہیں۔ وجہ صاف ظاہر ہے کہ مولانا حسین احمد کا حلقہ حضرت علامہ کو اس قابل ہی نہیں سمجھتا کہ ان کے نام کے ساتھ رحمۃ اللہ علیہ یا اس قسم کا کوئی امتیازی لفظ یا لقب استعمال کیا جائے۔ مثال کے طور پر صرف ٹائٹل ہی ملاحظہ فرمائیں۔

ٹائٹل پر ”مدنی و اقبال نمبر“ لکھا ہوا ہے۔ مدنی پر ”رحم“ کا نشان موجود ہے لیکن حضرت علامہ کے نام پر نہیں۔ غرض اسی ایک چیز سے نمبر کے مرتبین کے وہ ناپاک عزائم و مقاصد صاف طور پر نظر آ رہے ہیں جو ان کے بغض سے بھرے ہوئے سینوں میں چھپے ہوئے ہیں۔

۳۔ ۱۹۲۸ء کے دور میں حلقہ دیوبند کے شاعروں اور ادیبوں کی طرف سے حضرت علامہ کے خلاف جو نظمیں لکھی گئی تھیں ان میں سے چیدہ چیدہ نظموں کو بڑے اہتمام اور جلی کتابت سے شامل نمبر کیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر ملاحظہ ہوں صفحات ۳۲۵، ۳۲۸ اور ۳۲۸۔ ان نظموں کا متن ہم ایک کسی باب میں نقل کر چکے ہیں۔

۴۔ ہم اس نمبر کے ایک مضمون نگار مولانا عزیز الحسن صدیقی کے شکر گزار ہیں کہ انہوں نے کھلے دل سے اس حقیقت کو تسلیم کر لیا ہے کہ جمعیت العلماء کا کوئی سیاسی اصول نہیں انہیں نہ تو کسی سیاسی پارٹی سے چاہے وہ سوشلسٹ اور کمیونسٹ ہی کیوں نہ ہو مخالفت ہے اور نہ ہی کسی پارٹی سے ہم آہنگی ہے چاہے وہ کانگریس ہو اسے تو صرف اپنے مفاد سے غرض ہے جس پارٹی سے بھی یہ مفاد حاصل ہو سکتا ہو۔ وہ بے دھڑک اس کے گٹ پر انتخاب میں حصہ لینے میں تامل محسوس نہیں کرتی۔ مولانا عزیز الحسن اس حقیقت کو اس طرح بیان کرتے ہیں۔

”یہ بات سب کو معلوم ہوتی ہے کہ جمعیت العلماء ہند ۱۹۲۸ء سے قبل

پارلیمنٹ سیاست میں کھل کر حصہ لیا کرتی تھی۔ مگر حصول آزادی کے بعد جب حکومت نے سیکولر حکومت کو بنانے اور اسی کے مطابق نظام حکومت کی تشکیل کرنے کا فیصلہ کیا۔ اُسی وقت جمعیت العلماء ہند نے جماعتی حیثیت سے پارلیمانی سیاست سے کنارہ کشی اختیار کر لی۔ مگر مسلمانوں کی نمائندگی کا ایک بہترین فارمولہ اختیار کیا کہ اپنے آزمودہ کار افراد کو مرکزی و صوبائی حکومت کے ایوان نمائندگان میں سیاسی جماعتوں کے پلیٹ فارم سے بھیجی رہی۔ کوئی کانگریس کا ممبر ہوتا، کوئی سوشلسٹ یا کمیونسٹ پارٹی کا۔ دینا جانتا ہے کہ یہ طریقہ اب بھی اس نے اختیار کیا ہے۔ ۱۹۶۶ء میں اجلاس گایا میں مولانا سید حمید الدین نے ایک طبع جملہ میں اس پالیسی پر کیا اچھا تبصرہ کیا تھا انہوں نے کہا تھا ”جمعیت علماء ہند کی سب سے بڑی سیاست یہ ہے کہ وہ سیاست میں نہیں ہے“

حقیقت بھی یہی ہے جو سید حمید الدین صاحب نے بیان کی ہے کہ جمعیت علماء کا کوئی سیاسی اصول نہیں تعلیم سے پہلے اور بعد میں بھی اسے ”ذر“ کی طلب تھی جو اس کی پوری ہو رہی ہے۔

۵۔ Anti Iqbal کے سلسلہ کی ایک اور کتاب ”اقبال کے ممدوح علماء“ بھی ۱۹۷۸ء میں جلوہ افروز ہوئی ہے۔ کتاب کے مصنف ہیں قاضی افضل حق قریشی صاحب۔ قریشی صاحب کا یہ کاغذی پھول بھی بے شمار گمراہی اور بھوٹ کی رنگینیاں اپنے اندر لیے ہوئے ہے صرف ایک مثال ملاحظہ ہو۔

سید عطار اللہ شاہ صاحب بخاری مرحوم کا ذکر کرتے ہوئے قریشی صاحب



فرماتے ہیں۔

علامہ اقبال مرحوم نے یہ نظم ۱۹۲۱ء میں لکھی تھی جب تحریک خلافت  
شباب پر تھی اور شاہ صاحب تین سال کے لیے زندان فرنگ میں اسیر و  
عبوس کر دیئے گئے۔

ہے اسیری اعتبار افزا جو ہو فطرت بلند  
قطر نیساں ہے زندان صدف سے ارجمند  
مشک از فرجیز کیا ہے اک لہو کی بوند ہے  
مشک بن جاتی ہے ہو کر نافہ آہو میں بند  
ہر کسی کی تربیت کرتی نہیں قدرت مگر  
کم ہیں وہ طائر کہ ہیں دام و قفس سے بہرہ مند

شہپر زار و زغن در بند قید و صید نیست

این سعادت قسمت شہباز و شاہیں کردہ اند

بحوالہ ”شاہ جی“، مرتبہ نذیر مجیدی مطبوعہ لاہور ص ۳۹۲

سوانح حیات سید عطاء اللہ شاہ بخاری مرتبہ خان کابلی مطبوعہ لاہور

۱۹۲۱ء

تاریخ کا معمولی سا طالب علم بھی جانتا ہے کہ یہ اشعار سید عطاء اللہ بخاری کی تعریف  
میں نہیں کہے گئے بلکہ مولانا محمد علی اور مولانا شوکت کی توصیف و مدح میں ہیں جب  
جیل سے رہا ہو کر مسلم لیگ، کانگریس اور خلافت کے متحدہ جلسہ میں شریک ہوئے یہ

۱۱۱۱ اقبال کے مدوح علامہ تالیف قاضی افضل حق قریشی مطبوعہ لاہور

۱۹۶۶ء ص ۱۲۱

حقیقت اتنی زیادہ کتابوں اور رسائل و اخبارات میں محفوظ ہے کہ میں حیران ہوں کہ کس کتاب  
یا اخبار کا حوالہ دوں۔ حیرانی کی بات تو یہ ہے کہ آناٹا جھوٹ اور اتنے دھڑلے سے بولا  
جا رہا ہے۔ صرف تین کتابوں کے نام تو ابھی قارئین کی نظروں سے گزرے ہیں جن میں یہ  
اشعار عطاء اللہ شاہ صاحب کی تعریف کے سلسلے میں درج کیئے گئے ہیں کیا یہ اقبال کے  
شیدائیوں کی بے حتی نہیں کہ وہ ایسی غلط چیزوں کا نوٹس تک نہیں لیتے۔ خیر یہ چند باتیں  
تو بطور جملہ معترضہ آگئیں۔ اب صرف ایک ثبوت ملاحظہ ہو کہ یہ اشعار مولانا بخاری کی  
تعریف میں نہیں کہے گئے جو اس وقت ایک عام آدمی تھے ”رستم داستان“، تو انہیں بعد  
میں یاروں نے بنایا بلکہ مولانا محمد علی و شوکت علی کی تعریف میں ہیں جو نیشنلسٹوں کی آنکھوں  
میں اسی طرح کھٹکتے ہیں جس طرح حضرت علامہ اور حضرت قائد اعظم رحمۃ اللہ علیہم۔

حکیم محمد حسن قریشی صاحب اپنے ایک مضمون ”اقبال اور محمد علی“ میں لکھتے ہیں۔  
”امرتہ میں کانگریس، مسلم لیگ اور خلافت کے جلسے ہوئے۔ محمد علی،

اپنے بھائی شوکت علی کے ساتھ سال کی قید و بند کے مصائب برداشت  
کرنے کے بعد امرتہ آئے۔ جہاں دونوں بھائیوں کا شاندار جلوس کھلا گیا۔

کانگریس کے اجلاس میں شوکت کے بعد علی برادران مسلم لیگ کے پینڈال  
میں گئے۔ جس میں ہندوستان کے تمام اکابر شریک تھے۔ علامہ اقبال بھی نواب  
ذوالفقار علی خاں اور مرزا جمال الدین کی رفاقت میں اس جلسے میں شریک  
ہونے کے لیے لاہور سے تشریف لے گئے تھے۔ علامہ اقبال سٹیج پر مولانا  
محمد علی سے بغل گیر ہوئے۔ بعد ازاں انہوں نے علی برادران کی خدمات کا  
اعتراف کرتے ہوئے مندرجہ ذیل اشعار ارشاد فرمائے۔

ہے اسیری اعتبار افزا جو ہو فطرت بلند  
قطر نیساں ہے زندان صدف سے ارجمند

۱۱۱۱ اقبال نمبر و زمانہ امر و لاہور ۲۱ اپریل ۱۹۶۱ء



مولانا عبدالحجید سالک فرماتے ہیں :-

”دسمبر ۱۹۱۹ء میں امرتسر کے مقام پر کانگریس، مسلم لیگ اور خلافت کانفرنس کے سالانہ اجلاس قرار پائے۔ اس موقع پر گاندھی، تھک، ہنسٹرینٹ موتی لال نہرو اور دوسرے بڑے بڑے رہنما کانگریس میں شریک ہوئے۔ پنڈت موتی لال نہرو نے صدارت کی۔ مسلم لیگ کا اجلاس منڈوہ کنہیا لال میں ہوا۔ حکیم اہمل خاں نے صدارت فرمائی۔ اسی موقع پر مولانا محمد علی دوانا شرکت علی بھی میٹول جیل سے رہا ہو کر آ پہنچے۔ علامہ اقبال اور مرزا جمال الدین نواب دوانفقار علی خاں کی موٹر کار میں لاہور سے چلے کہ امرتسر کے ہنگاموں کو دیکھ آئیں۔ وہاں پہنچ کر جب مسلم لیگ کے اجلاس میں داخل ہوئے اور علامہ اقبال علی برادران کے ساتھ بغل گیر ہوئے، تو جیسے میں جوش و خروش کا عجیب عالم تھا۔ اکثر لوگ اٹکبار تھے۔ علامہ نے دونوں جماعتوں کی طرف اشارہ کر کے یہ اشعار آیدار فرمائے۔ جو اسی دن موٹر کے سفر میں موزوں ہو گئے تھے۔“

ہے اسیری اعتبار افزا جو فطرت ہو بلند

نقرۂ نیماں ہے زماناں صدف سے ارجمند ۱۶۱

مندرجہ بالا دونوں حوالوں کے بعد میں قاضی افضل حق سے سوائے اس کے کیا عرض کروں۔

ع جو چاہے آپ کا حق کرشمہ ساز ہے

کہاں بخاری اور کہاں جوہر ————— چو نسبت خاک را باعام پاک

## باب ۱۱

# اقبال کا آخری معرکہ

## مشاہیر، اخبارات اور رسائل کی نظر میں



## ”اقبال کا آخری معرکہ“ کا پہلا ایڈیشن جسٹس جاوید اقبال کی نظر میں

لاہور

(۱)

مورثہ ۱۹ فروری ۱۹۶۹ء

جناب سید نور محمد صاحب

سلام منوں

— آپ کی ارسال کردہ کتاب ”اقبال کا آخری معرکہ“ موصول ہو گئی بہت بہت شکریہ میں نے اسے دیکھا ہے نہایت محنت سے تحریر کی گئی ہے۔ افسوس ہے کہ مولانا حسین احمد مدنی کے پیروکار جب کسی مسئلہ پر بحث کرتے ہیں تو ان کا انداز مناظرانہ ہوتا ہے محققانہ نہیں ہوتا۔ حضرت علامہ کی طرف سے تو مولانا کے ساتھ کوئی مناظرہ کرنا مقصود نہ تھا ایک حقیقت کا انکشاف کرنا تھا اور وہ کر دیا گیا۔

والسلام

غیر اندیش

جاوید اقبال

(۲) ماہنامہ طلوع اسلام

(۳) ماہنامہ ”محفل“

(۴) ماہنامہ فیض الاسلام

اقبال کا آخری معرکہ تالیف سید نور محمد قادری

تبصرہ نگار — عرشی امرتسری

کتاب کی تقریب میں ”فیض الاسلام“ کے اقبال نمبر میں شائع شدہ بعض مضامین پر تنقید کی گئی ہے اور ”الرشید“ کے مدنی و اقبال کے مندرجات کے غیر شائستہ لہجے کو خصوصاً ہدف تنقید بنایا گیا ہے۔ اس کے بعد محترم مولف نے مدنی و اقبال کے اختلاف کا پس منظر رقم فرمایا ہے جو ایک اہم دستاویز ہے۔ دوسرے باب میں حضرت مدنی کے نظریہ ”ملت از وطن است“ پر اقبال کی تاریخی تنقید اور اس پر علمائے دیوبند کے اعتراضات کا جائزہ پیش کیا گیا ہے جناب مولف کی نظروں مطالعہ بہت وسیع ہے۔ انہوں نے کوئی بات مستند حوالہ کے بغیر نہیں لکھی۔ اس موضوع سے دل چسپی رکھنے والوں کے لیے یہ کتاب نہایت دل چسپ اور معلومات کا ذخیرہ ہے۔

(ماہنامہ فیض الاسلام راولپنڈی جون ۱۹۶۹ء ص ۳۴)

(۵) ماہنامہ ”فیضان“، لاہور

(۶) ہفت روزہ ”رضا کار“، لاہور

”مولانا حسین احمد صاحب مدنی نے آل انڈیا کانگریس کے ایما پر ایک نظریہ پیش کیا ”ملت از وطن است“ جب اس نظریہ کو مسلمانوں میں پذیرائی کے لیے پیش کیا تو علامہ اقبال نے اس کی مخالفت کی اور



عجم ہنوز نداندر موز دیں در نہ  
ز دیوبند حسین احمد ایں چہ لبو العجبیت  
مرد و بر سر مہر کہ ملت از وطن است  
چہ بے خبر ز مقام محمد عربی است  
بمصطفیٰ بر سال خویش را کہ دین ہمہ است  
اگر بہ او نہ رسیدی تمام لبوہی است

دیوبندی علماء اور ان کے معتقدین اور احباب نے علامہ کے خلاف بہت کچھ لکھا لیکن بحث طلب امور علامہ مذکور کے مذکورہ اشعار کی روشنی میں آج تک اپنی حقانیت کا اظہار کر رہے ہیں۔ علامہ نے ان کی تشریح بھی کی ہے کہ قوم کہتے ہیں۔ اس سے مراد ہے کسی طرح کی گروہ بندی کا نگوس کے نزدیک تو اس کی اساس وطن ہے جس کے پیش نظر وہ اس ملک کے بسنے والوں کو ایک قوم سمجھتی ہے۔

آج بھی کچھ لوگ غلط آویلوں سے اقبال مرحوم کے مذکورہ اشعار میں قسم قسم کی مین میخ نکال رہے ہیں اور کہہ رہے ہیں کہ علامہ اقبال نے مولانا مدنی کے نظریہ کو غلط سمجھا چنانچہ ”الرشید“ کے تازہ شمارے ”مدنی و اقبال نمبر“ اور ”فیض الاسلام“ راولپنڈی کے اقبال نمبر میں اعجاز الحسن قدوسی نے ”اقبال اور علمائے پاک و ہند“ میں حسین احمد مدنی کی موافقت میں اظہار خیال کیا ہے۔ لیکن حقیقت آج بھی وہی ہے۔ جو علامہ مرحوم کے زمانہ میں تھی۔

”اقبال اور آخری معرکہ“ ایک تحقیقی دستاویز ہے جس میں سحر تک پاکستان اور نیشنلسٹ علماء کے کردار کو سمجھنے میں مدد ملتی ہے۔ موافق اور مخالف دونوں قسم کے نظریات پر سیر حاصل بحث کی ہے۔ اس کتاب میں وہ سب کچھ ہے جس کی ایک محقق کو ضرورت پڑتی ہے۔ قاری صاحب نے اپنے موقف کو بڑی کوشش اور دقیق النظری سے پیش کیا ہے

اب ہوائیں ہی کریں گی روشنی کا فیصلہ  
جس دیئے میں جان ہو گی وہ دیارہ جانے گا

(ہفت روزہ ”رضا کار“ ۲۴ اگست ۱۹۶۹ء)



## باب ۱۲

## کتابیات

اقبال، علامہ سر محمد

تمام مجموعہ ہائے کلام فارسی وارد

مکتبہ اقبال بنام نیاز الدین خان ۱۹۵۲ء لاہور

الدرخش یوسفی

سرخد کی جدوجہد آزادی ۱۹۲۸ء لاہور

احمد رضا خاں بریلوی

المجتمۃ المومنینہ ۱۹۲۰ء بریلی

صنہانی، ایم۔ ایچ

قائد اعظم میری تقریریں ۱۹۴۷ء شاہکار ایڈیشن لاہور

حبیب احمد چوہدری

تحریک پاکستان اور نیشنلسٹ علماء ۱۹۶۶ء لاہور

حسین احمد دیوبندی

مکتوبات شیخ اسلام جلد اول دیوبند

مکتوبات شیخ اسلام جلد دوم ۱۹۶۶ء دیوبند

متحدہ قومیت اور اسلام ۱۹۶۵ء لاہور

متحدہ قومیت اور اسلام دہلی

## کتابیات



مشرقی جہان کا پر اسرار مکتبہ اور اس کا محل ۱۳۶۵ء دہلی

خورشید ڈاکٹر عبدالسلام

سرگزشت اقبال ۱۹۴۷ء لاہور

رازی (غلام احمد پرویز کا فلمی نام)

متحدہ قومیت اور اسلام ۱۹۴۸ء لاہور

رضیہ، فرحت بانو

خطبات اقبال ۱۹۳۶ء دہلی

عبدالشکور، پروفیسر

حسرت موہانی ۱۹۳۷ء آگرہ

عبدالحزیز بی۔ ایس۔ سی

محمد علی جناح ۱۹۳۹ء ممبئی

عبدالوحید خاں

تاثرات و تصورات ۱۹۶۰ء لاہور

فقیر سید وحید الدین

روزگار فقیر جلد دوم ۱۹۶۶ء کراچی

قریشی، احمد حسین احمد

من کسیم ۱۹۶۶ء کراچی

شورش، عبدالکریم

عطاء اللہ شاہ بخاری ۱۹۶۳ء لاہور

مودودی، سید ابوالاعلیٰ

مسلمان اور سیاسی کشمکش حصہ اول ۱۹۶۲ء لاہور

مسلمان اور سیاسی کشمکش حصہ دوم ۱۹۶۲ء لاہور

مسئلہ قومیت ۱۹۳۹ء لاہور

محمد رفیق افضل

گفتار اقبال ۱۹۴۷ء لاہور

محمد رضا انصاری

محمد رسول اللہ (ترجمہ) تاج کمپنی کراچی

مولانا، سید سلیمان اشرف

النور ۱۹۶۱ء علی گڑھ

نیازی، سید نذیر

اقبال کے حضور ۱۹۶۱ء کراچی

یامین نواب سر محمد

اعمال نامہ جلد اول ۱۹۶۴ء لاہور

## رسائل

جولائی ۱۹۳۷ء دہلی

”جامعہ“

ستمبر ۱۹۳۸ء لاہور

”حقیقت اسلام“

اکتوبر ۱۹۵۰ء لاہور

”ادبی دنیا“

جولائی ۱۹۳۸ء دہلی

”مدنی زندگی“

اکتوبر ۱۹۵۷ء لاہور

”اقبال“

۱۹۷۷ء راولپنڈی

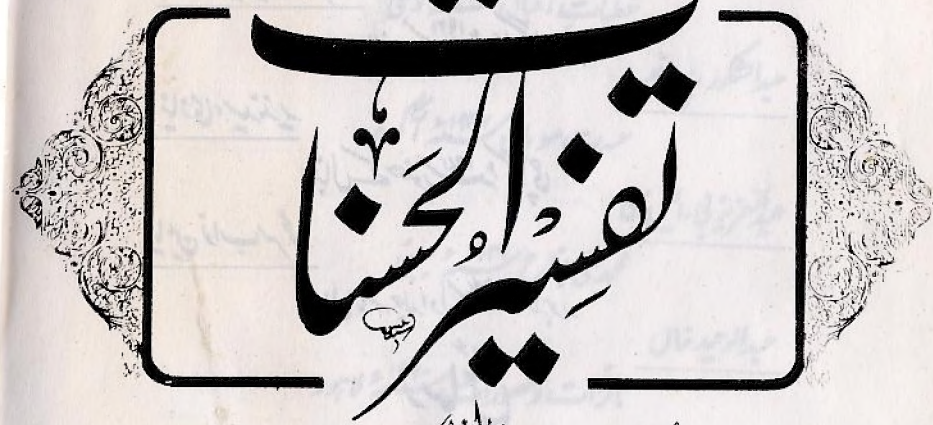
”فیض اسلام“



اہل علم کیلئے ضیاء القرآن پبلیکیشنز (دفتر) کی ایک عظیم علمی پیشکش

قرآن حکیم ہی نظریاتی غلط فہمی کے موجودہ تارکین میں بنی نوع انسان کو ایک با وقار  
مستقبل کی راہ دکھاتا ہے۔

چیزیں علوم کا پیشین بہاغبیر



مؤلف  
مفسر قرآن علامہ ابو الحسن علی Nadwi رحمہ اللہ

کلام مجید کو سمجھنے میں تفسیر الحقائق آپ کی صحیح راہ نمائی کریگی

یہ تفسیر چھ ضخیم جلدوں پر مشتمل ہے

ضیاء القرآن پبلیکیشنز لاہور